The Monetary and Credit Architecture of the Eurozone

From the accounting genesis of scriptural money to the systemic violation of economic, social and cultural rights.



FROM / MITTENTE:

1. Ente Promotore e Coordinamento Istituzionale

- **SIPSE** — Sistema delle Istituzioni dei Popoli per la Sovranità Economica
- **Sede Istituzionale:** Palazzo Ducale, Venezia
- **Cancelleria Operativa:** Via D'Eserto D'Este N. 134 (PD)
- **Email:** sipsesovereign@gmail.com
- **Sito web:** www.sipsesovereign.org

2. Organismi Tecnico-Scientifici e Rappresentanze dei Popoli

- **OISP** — Organizzazione Internazionale per la Standardizzazione dei Popoli

  Segreteria Tecnica: Franco Paluan

- **CLNI** — Coordinamento per la Libera Nazione Italiana
- **Presidente S**.E. Paolo Albertin
-
- **Rappresentanze dei Popoli Fondatori e Aderenti** (es. *Popolo Veneto / Stato Veneziano in Autodeterminazione*)
- **Presidente Della Nazione Veneta**
- **S.E. Irene Barban**
- **Presidente della Corte Internazionale di Autodeterminazione dei popoli**
- **S.E. Marina Piccinato**

Destinatari

1. United Nations (UN)

UN Human Rights Council (UNHRC) & CESCR / Special Rapporteurs

- **Postal Address:**

  Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR)

  Palais des Nations, CH-1211 Geneva 10, Switzerland

- **Email:**
  - **Human Rights Council (OHCHR):** `ohchr-InfoDesk@un.org` / `ohchr-hrcsp@un.org`
  - **CESCR (Committee on Economic, Social and Cultural Rights):** `ohchr-cescr.secretariat@un.org`
  - **Special Procedures / Communications:** `ohchr-submissions@un.org`

2. Council of Europe

European Committee of Social Rights (ECSR)

- **Postal Address:**

  Secretariat of the European Social Charter

  Council of Europe

  Avenue de l'Europe, F-67075 Strasbourg Cedex, France

- **Email:** `social.charter@coe.int`

3. European Union

European Parliament

- **Postal Address:**

  European Parliament

  60 Rue Wiertz / Wiertzstraat 60, B-1047 Brussels, Belgium

- **Email:** `civins@europarl.europa.eu` *(Portal/Registry Contact)*

European Commission

- **Postal Address:**

  European Commission

  Rue de la Loi 200 / Wetstraat 200, B-1049 Brussels, Belgium

- **Email:** `sg-acc-doc@ec.europa.eu` *(Secretariat-General)*

European Central Bank (ECB)

- **Postal Address:**

  European Central Bank

  Sonnemannstrasse 20, 60314 Frankfurt am Main, Germany

- **Email:** `info@ecb.europa.eu`

Eurogroup

- **Postal Address:**

  General Secretariat of the Council / Eurogroup Secretariat

  Rue de la Loi 175 / Wetstraat 175, B-1048 Brussels, Belgium

- **Email:** eurogroup@consilium.europa.eu

Court of Justice of the European Union (CJEU)

- **Postal Address:**

  Court of Justice of the European Union

  Palais de la Cour de Justice, Boulevard Konrad Adenauer, L-2925 Luxembourg

- **Email:** cjeu.registry@curia.europa.eu

4. International Economic and Financial Institutions

International Monetary Fund (IMF)

- **Postal Address:**

  International Monetary Fund

  700 19th Street, N.W., Washington, D.C. 20431, USA

- **Email:** publicaffairs@imf.org

World Bank Group

- **Postal Address:**

  The World Bank

  1818 H Street, NW, Washington, DC 20433, USA

- **Email:** pic@worldbank.org

Bank for International Settlements (BIS)

- **Postal Address:**

  Bank for International Settlements

  Centralbahnplatz 2, CH-4002 Basel, Switzerland

- **Email:** email@bis.org

OECD

- **Postal Address:**

  OECD Headquarters

2, rue André Pascal, 75775 Paris Cedex 16, France

- **Email:** PAC.contact@oecd.org

5. UN Specialized Agencies

International Labour Organization (ILO)

- **Postal Address:**

  International Labour Organization

  4 route des Morillons, CH-1211 Geneva 22, Switzerland

- **Email:** ilo@ilo.org / jur@ilo.org *(Legal Office)*

FAO (Food and Agriculture Organization)

- **Postal Address:**

  Food and Agriculture Organization of the United Nations

  Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy

- **Email:** FAO-HQ@fao.org

UN-Habitat

- **Postal Address:**

  United Nations Human Settlements Programme

  P.O. Box 30030, Nairobi, GPO 00100, Kenya

- **Email:** unhabitat-info@un.org

World Health Organization (WHO)

- **Postal Address:**

  World Health Organization

  Avenue Appia 20, 1211 Geneva 27, Switzerland

- **Email:** mediainquiries@who.int / info@who.int

UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development)

- **Postal Address:**

UNCTAD Secretariat

Palais des Nations, 8-14, Av. de la Paix, 1211 Geneva 10, Switzerland

- **Email:** info@unctad.org

THE MONETARY AND CREDIT ARCHITECTURE OF THE EUROZONE

From the accounting genesis of scriptural money to the systemic violation of economic, social and cultural rights

Integral legal-scientific study — Expanded and strengthened edition

Accounting genesis, creation of capital and non-creation of interest, private and sovereign debt, deflation, institutional responsibilities, the drama of families and consequential points

Nature of the document: legal-scientific study for the purposes of public denunciation and institutional dialogue. It does not constitute a procedural act nor a binding legal opinion. The theses are argued de iure condito and de iure condendo. The document constantly distinguishes between documentable facts, legal interpretations, hypotheses requiring further evidence, and normative proposals. This distinction is a condition of credibility and institutional usability.

Addressees: UN — Human Rights Council, CESCR, Special Rapporteurs on adequate housing, food, health, extreme poverty and foreign debt; Council of Europe — European Committee of Social Rights; European Union — Parliament, Commission, ECB, Eurogroup, Court of Justice; IMF, World Bank, BIS, OECD, ILO, FAO, UN-Habitat, WHO, UNCTAD.

GENERAL SUMMARY

PART I — THE ACCOUNTING AND LEGAL GENESIS OF MONEY

1. Scriptural money as a bank liability: double entry
2. The creation of capital and the non-creation of interest
3. The legal extinction of the obligation: discharging power, central bank money, nominalistic principle
4. The cost of money and the regulation of the money supply
5. Structural relative scarcity: from accounting to juridicality

PART II — THE ARCHITECTURE OF EXTRACTION

6. Compulsory denomination and loss of sovereignty

7. The mechanism of debt deflation 8. Real guarantees and the transfer of goods at depressed prices 9. The neocolonial model: extraction without territorial occupation 10. Strategic sectors: land, housing, enterprise 11. Sovereign debt and conditionalities PART III — STRENGTHENED INSTITUTIONAL RESPONSIBILITIES 12.

The European Central Bank 13. Commercial banks 14. Supervisory authorities 15. Member States 16. The Commission, the Eurogroup and international financial institutions PART IV — THE HUMAN DRAMA 17. Existential deprivation and debt anxiety 18. Workplace blackmail and loss of dignity 19. The fracture of family and social ties 20. Territorial uprooting and generational impasse 21. The impact on health and economic mortality 22. Democratic desertification PART V — LEGAL QUALIFICATION 23. Positive obligations and their violation 24. The rights infringed 25. Proportionality and the absence of remedies PART VI — CONSEQUENTIAL POINTS 26. The systemic consequences of the mechanism

27. The consequences for future generations 28. The consequences for social and territorial cohesion 29. The consequences for democratic legitimacy 30. The consequences for international law PART VII — REMEDIES AND REFORMS 31. Existing protection instruments 32. Necessary institutional reforms 33. Requests to the addressee institutions 34. Conclusions

PART I

THE ACCOUNTING AND LEGAL GENESIS OF MONEY

1. Scriptural money as a bank liability: double entry

1.1. The accounting fact

When we speak of scriptural money — the electronic or banking money that circulates in current accounts — its issuance occurs through a double-entry operation by commercial banks.

From the point of view of the issuing entity (the bank):

• when a loan is granted, the bank records in its balance sheet an asset (the credit claimed against the borrower);

• specularly, it records a liability (the deposit created in favor of the client).

Scriptural money is therefore born accounting-wise as a debt of the bank towards the depositor/account holder, who becomes the holder of a claim payable on demand, convertible into legal tender.

1.2. The legal nature of scriptural money

From a legal point of view, scriptural money is not legal tender in the strict sense. It is a conventional means of payment accepted by virtue of contractual and regulatory rules.

Its transfer (bank transfer, debit, giro transfer) extinguishes the obligation through the discharge of the debtor towards the creditor, transferring to the latter the claim against the bank.

Scriptural money is therefore, at the same time:

• a liability of the issuing bank;

• an asset of the depositor;

• a means of payment recognized by the legal system;

• a claim payable on demand.

This multidimensionality is essential to understanding the mechanism of creation and extinction of debt.

1.3. Double entry as a legally relevant fact

Double entry is not a technical detail. It is the legal fact that simultaneously produces:

1. the birth of an obligatory relationship (loan, financing, credit opening);
2. the creation ex nihilo of bank money as regards capital.

Interest, on the other hand, is not created in that same operation. It must be found by the debtor through new income production, new indebtedness or transfer of real wealth. This constitutive asymmetry is the core of the legal and economic problem.

2. The creation of capital and the non-creation of interest

2.1. The paradox of debt

The mechanism can be described with precision:

• when a commercial bank grants a loan, it creates scriptural money (by crediting the client's account) and records a corresponding credit in its balance sheet;

• the bank creates the principal capital (P);

• the bank demands the return of capital plus interest (P + I);

• however, the money supply originally created covers only the capital (P).

Interest (I) is not created at the same time as the loan. From an accounting and aggregate point of view, in order for the community to repay the overall interest, it is necessary that there be:

1. new creation of debt in the system (continuous monetary expansion);
2. a velocity of money circulation sufficient to allow the same monetary units to repay multiple interest shares over time;
3. the injection of liquidity by the Central Bank through public spending, securities purchases or refinancing.

2.2. The systemic consequence

Critics of this system argue that this mechanism generates a structural scarcity of money, which forces society into permanent and growing indebtedness to avoid systemic default.

This thesis does not imply that every individual debt is mathematically unrepayable. It implies that, on an aggregate level, the system generates a relative scarcity of means of payment compared to the total volume of nominal obligations. It is a conclusion of a structural, not individual, character.

2.3. The legal qualification of the asymmetry

From a legal point of view, the asymmetry between money created and obligation generated produces three relevant effects:

First — Systemic pressure effect. The system requires a continuous flow of new loans to allow the servicing of interest on existing debts. When credit contracts, the relative scarcity of money becomes acute and translates into widespread insolvencies.

Second — Transfer effect. In the absence of credit expansion, interest servicing can only be honored through the transfer of real wealth (sale of goods, enforcement of guarantees) or the reduction of others' spending. The mechanism therefore produces a coercive redistribution.

Third — Structural vulnerability effect. Debtors become structurally vulnerable to exogenous decisions on the cost of money and the availability of liquidity. Their legal position is that of subjects exposed to a risk they did not contribute to creating and cannot control.

2.4. Real guarantees and the disproportion between real value and scriptural value

To obtain a loan, the debtor is required to mortgage or pledge real assets (properties, land, plants) that pre-exist and have intrinsic or use value.

The valuation of those assets is expressed in euros. In the event of insolvency — perhaps caused precisely by the scarcity of liquidity or the increase in the cost of money — the bank or the credit system enforces the guarantee, acquiring ownership of a real asset in exchange for the non-performance of a debt originally born from a scriptural/digital issuance.

From this dynamic derives the thesis according to which the credit system based on money issued as debt can act as a mechanism for transferring real wealth towards those who hold the monopoly of issuance or credit management.

2.5. The “economic pincer”: control over monetary flow and real assets

The mechanism described produces a double bind in favor of the creditor. The first is **control over monetary flow**: the bank holds the right to repayment of the nominal capital plus interest, the overall liquidity for which was not originally created together with the capital. The second is **control over real assets**: the bank holds the right to resort to the tangible asset pledged as collateral — real estate, land, business, machinery — which pre-existed and is the product of labor and physical resources.

When a contraction in liquidity occurs — for example due to a rise in interest rates or a credit crunch — the debtor experiences financial distress due to a lack of means of payment, while the asset pledged as collateral undergoes forced depreciation because of a shortage of liquid buyers. At that point, the bank, or the connected financial entity, can enforce the guarantee and seize or have the real asset sold at auction for a fraction of its original value, thereby extinguishing a debt that originally arose from a mere accounting entry. It is this short circuit that qualifies the system as a mechanism of extraction and depletion of real value: conventional debt-money

dominates, depreciates and ultimately appropriates the tangible wealth produced by labor and territories.

The formula of the “economic pincer” does not replace the legal categories developed in §§2.3, 2.4, 8.1–8.3 and 9.2–9.3, but summarizes them on a descriptive level: it designates the combination of the right to repayment of the nominal debt and the right of recourse against real assets, in a liquidity context also determined by institutional choices.

3. The legal extinction of the obligation: discharging power, central bank money, nominalistic principle

3.1. The euro as a unit of money supply

While scriptural money is a promise of payment or a claim payable based on trust in the banking system, the definitive extinction of interbank transactions occurs through central bank money (banknotes and electronic reserves held at the ECB).

When a debtor transfers scriptural money to a creditor at another bank, the operation is closed through a transfer that moves central bank reserves through the clearing system (e.g. TARGET2). The original debt is extinguished by transferring not a mere "entry," but the definitive discharging power recognized by the legal system.

3.2. The nominalistic principle

From the point of view of civil law (for example pursuant to Art. 1277 of the Italian Civil Code on the nominalistic principle):

• the monetary obligation is extinguished when the debtor delivers a quantity of legal tender money equal to the nominal value of the obligation;

• the transfer of scriptural money (e.g. bank transfer) is not legal tender in the strict sense, but constitutes a conventional means of payment accepted that extinguishes the obligation through the discharge of the debtor towards the creditor, transferring to the latter the claim against the bank.

3.3. The legal consequence of the meeting between nominalism and deflation

The nominalistic principle, combined with the mechanism of debt deflation, produces a legally relevant effect: the debtor is forced to pay a fixed nominal amount with wealth that depreciates. The trap of nominal value is

4. The cost of money and the regulation of the money supply

4.1. The interest rate as the price of liquidity

The cost of money (set by the ECB's official interest rates) represents the price that the economic system pays for the creation and holding of liquidity.

It directly affects two dimensions:

a) The quantum owed. The original obligation is not extinguished by the mere return of the nominal capital, but requires the payment of interest, which reflects the opportunity cost of capital and the credit risk.

b) The contraction or expansion of the money supply. High rates make the extinction of debts more burdensome and slow down the creation of new scriptural money; low rates facilitate it.

4.2. The transmission of official rates

Decisions on reference rates influence the financial conditions of the Eurozone through multiple channels:

- increase in variable-rate mortgage installments;
- higher cost of new financing;
- reduction of investments;
- contraction of credit to SMEs and agricultural enterprises;
- acceleration of insolvencies and enforcements.

The effects depend on the structure of contracts, the duration of debt and the economic situation of the subjects involved. Monetary policy does not uniformly determine the economic conditions of each individual, but defines the general conditions within which debts become sustainable or unsustainable.

4.3. The structural conflict of interest

To understand whether the conditions of a conflict of interest are met, it is necessary to distinguish the two levels of monetary issuance.

A. Commercial banks (creation of scriptural money). Private banks are commercial entities that pursue an operating profit, deriving mainly

from the interest margin (difference between active and passive rates). Commercial banks benefit from the increase in interest rates and the demand for real guarantees, while not bearing the "production" cost of scriptural money in the same way as a physical good is produced. However, they are subject to credit risk and to the reserve and capital constraints imposed by regulators (Basel III/IV).

B. The European Central Bank and the Eurosystem. The ECB does not operate for commercial profit, but has by statute the primary mandate of maintaining price stability (close to 2%). When the ECB raises the "cost of money," it does so theoretically to cool inflation and curb the creation of new debt/scriptural money by private banks, not to expropriate assets.

The structural critique. The critique addressed to the Euro model concerns the fact that money is not issued as "property of citizens" or as sovereign credit without debt, but enters the economy exclusively in the form of interest-bearing debt. Consequently, the monetary wealth in circulation is always matched by an equivalent debt burdened with interest towards the financial system.

4.4. Summary of the two perspectives

Perspective Interpretation of the euro and credit system

Critical / heterodox vision

Economic orthodoxy / banking technique

Money is born as debt not covered by interest, forcing debtors to pledge real wealth. In the event of a liquidity crisis, the system confiscates physical assets in exchange for money created from nothing, generating a systemic conflict of interest and a plundering of real resources.

Scriptural money is a medium of exchange that reflects trust in the system. The interest rate is not a "theft," but the price of risk and time. Real guarantees serve to protect depositors and the stability of the credit system against the risk of insolvency.

The central point of the study is not to establish which of the two perspectives is "true" in absolute terms, but to verify whether the structure of debt and interest produces predictable and systematic effects on protected rights and whether these effects are matched by adequate safeguards of evaluation, mitigation and remedy.

5. Structural relative scarcity: from accounting to juridicality

5.1. From economic description to legal qualification

The structural relative scarcity of means of payment compared to nominal obligations is not, in itself, unlawful. It is the ordinary functioning of the scriptural debt-money system.

It becomes legally relevant when:

• it translates into widespread insolvencies that do not depend on productive incapacity or imprudent choices of debtors, but on the lack of sufficient liquidity to honor nominal obligations generated previously;

• it determines the enforcement of real guarantees (primary residence, agricultural land, production plants) and the transfer of assets at prices below their use and replacement value;

• it is amplified by monetary policy decisions (raising reference rates, restricting liquidity, quantitative tightening) that further reduce the availability of money compared to the volume of obligations already in existence;

• it is not accompanied by adequate safeguards of impact assessment, mitigation and remedy.

5.2. Predictability as the foundation of responsibility

The legally relevant character of structural relative scarcity is based on the predictability of its effects. The competent institutions have data and analyses that make such effects knowable. Knowledge (or knowability) of the effects is the foundation of the duty of diligence, impact assessment and mitigation.

5.3. The fundamental legal consequence

The mechanism ceases to be a mere technical fact and assumes the quality of a structural factor of interference with rights protected by international, European and constitutional norms. The qualification of the effects as mere "market effects" is

legally untenable when market conditions are the direct or indirect product of institutional choices.

6. Compulsory denomination and loss of sovereignty 6.1. The legal fact When an economic area adopts a single and rigid monetary system like the euro, all productive factors and real properties are compulsorily denominated and expressed in that single unit of account. Every asset, income or patrimony within the jurisdiction is chained to this denomination. 6.2. The legally relevant consequences a) Loss of the adjustment lever. States and territorial communities lose monetary sovereignty and can no longer devalue the currency to defend their production or support employment. The adjustment is entirely discharged onto the real economy: wages, public services, property values and the local productive fabric (so-called internal devaluation). b) The trap of nominal value. Although losing effective purchasing power and real value in the global context, assets remain bound to the repayment of a nominal debt expressed in euros that does not decrease. The disproportion between monetary debt and tangible wealth is exacerbated. c) The subordination of national laws to monetary treaties. Member States, having ceded monetary sovereignty and the capacity for last-resort issuance, find themselves forced to apply austerity policies, cuts to public services and expropriations of state assets (ports, electricity grids, motorways) to find the liquidity needed to pay interest on government securities. 6.3. The legal qualification The loss of monetary sovereignty is not a neutral fact. It affects the State's capacity to fulfill its obligations to protect economic and social rights. When the State does not have the instruments to defend production, employment and essential services, its capacity to guarantee the minimum essential content of rights is structurally compromised.

PART II

THE ARCHITECTURE OF EXTRACTION

6. Compulsory denomination and loss of sovereignty

6.1. The legal fact

When an economic area adopts a single and rigid monetary system like the euro, all productive factors and real properties are compulsorily denominated and expressed in that single unit of account. Every asset, income or patrimony within the jurisdiction is chained to this denomination.

6.2. The legally relevant consequences

a) Loss of the adjustment lever. States and territorial communities lose monetary sovereignty and can no longer devalue the currency to defend their production or support employment. The adjustment is entirely discharged onto the real economy: wages, public services, property values and the local productive fabric (so-called internal devaluation).

b) The trap of nominal value. Although losing effective purchasing power and real value in the global context, assets remain bound to the repayment of a nominal debt expressed in euros that does not decrease. The disproportion between monetary debt and tangible wealth is exacerbated.

c) The subordination of national laws to monetary treaties. Member States, having ceded monetary sovereignty and the capacity for last-resort issuance, find themselves forced to apply austerity policies, cuts to public services and expropriations of state assets (ports, electricity grids, motorways) to find the liquidity needed to pay interest on government securities.

6.3. The legal qualification

The loss of monetary sovereignty is not a neutral fact. It affects the State's capacity to fulfill its obligations to protect economic and social rights. When the State does not have the instruments to defend production, employment and essential services, its capacity to guarantee the minimum essential content of rights is structurally compromised.

7. The mechanism of debt deflation

7.1. The theory of debt deflation

Debt deflation is an economic phenomenon in which the reduction of prices or nominal incomes can increase the real weight of financial obligations. When debtors and businesses sell goods to reduce debt, such sales can exert downward pressure on prices. The decrease in revenues can worsen repayment capacity, generating further insolvencies and credit restrictions.

The phenomenon is particularly dangerous when:

- indebtedness is high;
- guarantees lose value;
- restructuring possibilities are limited.

7.2. The necessary distinction

It is necessary to distinguish general deflation from disinflation, from the decrease in individual prices and from the reduction of incomes. These are different phenomena, although they can interact. Debt deflation is a specific process that combines the fall in prices with the nominal rigidity of contracts.

7.3. The legal consequence

From a legal point of view, debt deflation is a mechanism of coercive transfer of wealth from debtors to creditors: creditors see the purchasing power of the sums owed to them increase, while debtors are forced to cede real assets or reduce consumption and investment to honor unchanged nominal obligations. Economic literature qualifies deflation as a process of patrimonial redistribution with potentially devastating effects on economic activity and social cohesion.

In the Eurozone, the deflationary mechanism combines with the nominal rigidity of contracts and with the absence of a national monetary lever: States cannot devalue to lighten the real weight of debts, and the adjustment is discharged onto wages, domestic prices and real assets (internal devaluation).

8. Real guarantees and the transfer of goods at depressed prices

8.1. The enforcement mechanism

When, as a result of the relative scarcity of liquidity or the rise in the cost of money, the debtor becomes insolvent, the real guarantees are enforced according to national procedural rules. The asset — housing, agricultural land, industrial plant — is transferred at a value that reflects the liquidity conditions of the moment, often below the use value and replacement cost.

8.2. Indirect expropriation From the point of view of legal science, an indirect expropriation is realized:

• not by effect of a formal authoritative act of expropriation;

• but by effect of a contractual mechanism (loan, mortgage, pledge, guarantee) inserted in a macroeconomic context determined by public or para-public decisions (monetary policy, capital rules, prudential supervision).

The qualification of such a transfer as a mere "market effect" is legally untenable when market conditions are the direct or indirect product of institutional choices.

8.3. The quantitative dimension of the phenomenon

The transfer of real assets at depressed prices is not a marginal phenomenon. It concerns:

• primary residences and second homes;

• agricultural land and agricultural enterprises;

• commercial and industrial properties;

• plants and machinery;

• shareholdings in productive enterprises.

The patrimonial concentration that derives from it is a phenomenon documented by economic literature and by statistics on inequalities.

9. The neocolonial model: extraction without territorial occupation

9.1. The structure of financial extraction

In light of the dynamics described, it can be argued that the architecture of the Eurozone reflects a neocolonial structure of financial extraction, characterized by three elements.

a) Extraction without territorial occupation. Control does not occur through direct domination over borders, but through budget constraints, accounting treaties and the centralized management of the interest rate.

b) Acquisition of strategic assets at bargain prices. Periodic liquidity crises cause the forced sale of public infrastructures, utilities and

industrial and real estate assets of debtor countries to the advantage of large international capitals or countries with persistent trade surpluses.

c) Inversion of the role of money. Money ceases to be a public infrastructure at the service of the real economy and social well-being; it becomes instead a conventional instrument of patrimonial seizure that systematically transfers tangible wealth from labor and territories towards the nodes of credit centralization.

9.2. The synthesis of the mechanism

The system transforms the debtor into a permanently vulnerable subject:

1. it issues conventional money created on accounting debt bases;
2. it requires pre-existing real guarantees;
3. it depresses the value of those same guarantees through the level of credit and liquidity;
4. finally it confiscates the real ownership.

It is in this short circuit that the neocolonial nature of the contemporary monetary model manifests itself.

9.3. The legal qualification of the model

The qualification of "neocolonial" is not a polemical metaphor. It is a descriptive category that designates an arrangement in which:

• the power to determine fundamental economic conditions is subtracted from territorial communities;

• decisions are taken in venues that are not democratically accountable;

• the effects are distributed asymmetrically to the advantage of the nodes of credit centralization;

• the instruments of democratic reaction are structurally insufficient.

This configuration raises questions of compatibility with the right to

democratic participation (Art. 25 ICCPR) and with the principle of popular sovereignty recognized by the constitutions of the Member States.

10. Strategic sectors: land, housing, enterprise 10.1. The agri-food sector and land The structural financial exposure. The agricultural enterprise operates with long natural cycles and narrow margins, but is forced to borrow in euros to sustain investment costs, machinery, fuels and exogenous production factors. The valuation of the work of the land. When agricultural product prices are squeezed by market dynamics and liquidity is drained by interest rates, the income generated by labor is no longer sufficient to cover the servicing of the nominal debt. The forced amortization of patrimony. Land and agricultural enterprises — although maintaining unchanged their fertility and their real use value — are monetarily devalued and often end up subject to real estate executions or judicial auctions, transferring land ownership from direct cultivators to large speculative funds. The legal consequence. The loss of productive agricultural land due to executions determined by induced liquidity crises can integrate: (i) violation of the obligation to guarantee sustained access to food (Art. 11 ICESCR; GC No. 12); (ii) violation of the obligation not to compromise the productive capacity of rural communities; (iii) violation of the right to food sovereignty as a collective right. 10.2. The real estate market and housing The

mortgage trap. Access to housing is conditioned on the assumption of a thirty-year debt denominated in euros. The property, built with labor, concrete and real resources, is mortgaged for a purely accounting value. The "pincer" effect of rates and inflation. In the presence of credit restrictions or rate increases, the management costs of the debt increase while the market value of the property collapses due to the lack of buyers with liquidity. Enforcement and asymmetric redistribution. The family or small owner loses the property for a residual debt often reduced compared to the real value of the asset. The widespread real estate patrimony is thus progressively centralized in the hands of financial entities that have the capacity to wait for the favorable economic cycle. The legal consequence. The enforcement of mortgage guarantees on primary residences as a consequence of induced liquidity crises raises questions of compatibility with Art. 11 ICESCR, Art. 8 ECHR, Prot. 1 ECHR, Art. 31 ESC and the case law of the ECtHR (Rousk, Gladysheva, Vaskršić). 10.3. Deindustrialization and the drying up of the productive fabric Credit crunch. Commercial banks, having to comply with rigid accounting capital parameters (e.g. Basel constraints) established at

central level, cut off the credit taps to local productive enterprises, judged "high risk."

Hostile acquisition through liquidity. Enterprises that are healthy but short of euro liquidity are forced into liquidation or acquisition at rock-bottom prices by multinationals or foreign financial groups. Thus the transfer of know-how, brands and industrial plants is accomplished in exchange for payment in conventional money.

The legal consequence. The rationing of credit to SMEs and productive districts can configure an indirect but systematic interference with the right to work (Art. 6 ICESCR) and the dignity of the worker (Art. 7 ICESCR).

11. Sovereign debt and conditionalities

11.1. The specificity of sovereign debt

Sovereign debt presents characteristics different from those of private debt. Sustainability depends on tax revenues, economic growth, interest rates, security maturities, debt structure and general market conditions.

Eurozone States do not individually have an autonomous national monetary policy nor can they directly finance public spending through national monetary issuance. This architecture imposes specific constraints, but does not make public debt as such illegitimate.

11.2. Financial sustainability and social rights

Debt sustainability should also be assessed in relation to the capacity to guarantee health, education, social protection, housing, infrastructure and essential services. Fiscal adjustment policies can produce significant consequences when they reduce the accessibility of services or aggravate poverty.

The assessment must however distinguish between the need to ensure sustainable public finances and the concrete modalities by which this objective is pursued. Therefore relevant are:

• the distribution of burdens;

• the existence of alternatives;

• the protection of vulnerable groups;

• the transparency of the economic assumptions used.

11.3. The Greek case as a paradigm The Greek sovereign debt crisis (2010–2018) and the adjustment programs imposed by the troika (Commission, ECB, IMF) constitute a legal laboratory of exceptional relevance. The European Committee of Social Rights has found that the Greek austerity laws of 2010–2012 violated the European Social Charter, in particular the right to social security (Art. 12.3) and the right to protection against poverty (Art. 30). The Greek case demonstrates that sovereign debt is not only a financial question: it is a mechanism for redefining social rights through conditionalities that operate as para-constitutional norms, subtracted from national democratic control and only marginally reviewable at the European level. 11.4. The extraterritorial obligations of creditor States The CESCR, with General Comment No. 24 (2017), affirmed that States have extraterritorial obligations when they are in a position to exercise influence over events occurring outside their own territory. The creditor States of the Eurozone (and the institutions acting on their behalf, such as the ESM and the Commission) are therefore required to ensure that the conditionalities imposed on debtor countries do not violate the economic and social rights of the populations of those countries. 11.5. Debt sustainability as a human rights issue The notion of debt sustainability cannot be reduced to a financial calculation. The CESCR and the Special Rapporteurs have developed a human rights-based approach that requires assessing whether the level of debt service allows the State to guarantee the minimum essential content of economic and social rights. In the Eurozone, the absence of a sovereign debt restructuring mechanism comparable to those existing for private debt or for developing countries creates a structural asymmetry that favors creditors and discharges the entire cost of adjustment onto debtors.

PART III

STRENGTHENED INSTITUTIONAL RESPONSIBILITIES

12. The European Central Bank

12.1. The framework of duties

The ECB holds a primary mandate of price stability (Art. 127 TFEU) and statutory independence (Art. 130 TFEU). These provisions, however, do not

exhaust the framework of its legal duties. Pursuant to Art. 51 of the Charter of Fundamental Rights, the ECB is required to respect rights and observe the principles in the exercise of its competences. The Court of Justice has confirmed that independence does not exempt it from compliance with the Charter (Ledra Advertising, C-8/15 P and C-10/15 P, 2016).

From this derive distinct obligations:

• obligation of respect: not to adopt measures that produce disproportionate interference with protected rights;

• obligation of protection: to consider and adopt, where practicable, measures to mitigate foreseeable negative effects;

• procedural obligation of impact assessment: to analyze ex ante the distributive and rights effects of significant decisions;

• obligation of motivation: to make explicit the reasons for choices and the expected effects;

• obligation of transparency: to make public the models, assumptions and data used.

12.2. The critical point: the doctrine of "indirect effects"

The Weiss case law (C-493/17, 2018) qualified the economic and social effects of monetary policy as "indirect," effectively subtracting them from a rigorous balancing with the objective of price stability. This approach is legally fragile for three reasons.

First. The distinction between "direct" and "indirect" effects is not a criterion capable of excluding the legal relevance of foreseeable and systematic consequences. An effect can be causally mediated and yet legally relevant: causal mediation does not equate to normative irrelevance.

Second. The predictability of the effects is documented. Studies by the ECB itself, the Bank of England and academic literature have analyzed the transmission of rates to the balance sheets of families and businesses. An institution that has such analyses available cannot invoke "indirectness" to escape the obligation to consider what it knows or should know.

Third. The principle of proportionality (Art. 5 TEU) requires that measures be suitable, necessary and not exceed what is necessary to achieve the objective. When a measure produces serious effects on fundamental rights, the absence of explicit balancing and of less harmful alternatives constitutes a defect of substantive and procedural proportionality.

12.3. Decisions on rates and liquidity

The raising of reference rates and the restriction of liquidity produce foreseeable effects on:

• the cost of variable-rate mortgages and new disbursements;

• the debt service of SMEs and agricultural enterprises;

• the capacity of banks to renew or restructure existing credits;

• the risk of insolvency and enforcement of guarantees.

The ECB has instruments capable of mitigating the most serious effects (targeted refinancing operations, differentiated guarantee criteria, forward guidance oriented to real financial stability). The omitted or insufficient use of such instruments, in the face of known systemic effects, can configure a responsibility for omission of protection measures.

12.4. The collateral framework and credit rationing

The rules on assets eligible as collateral and the risk assessment criteria influence the propensity of banks to grant credit to certain categories of debtors (SMEs,

agriculture, medium-low income families). An excessively restrictive approach can contribute to the rationing of productive credit and the acceleration of executions. The ECB's responsibility is not exclusive, but it is structural and not marginal: it defines the conditions under which bank credit can be created and maintained.

12.5. The absence of impact assessments on fundamental rights

The ECB has not developed a consolidated and transparent practice of ex ante impact assessment of its decisions on economic and social rights. This procedural deficiency is relevant under three profiles:

• substantive profile: without assessment, it is not possible to demonstrate that the effects on rights have been considered and balanced;

• procedural profile: the absence of assessment weakens the legitimacy of decisions and their motivation;

• remedial profile: without documentation, affected subjects do not have the information base necessary to exercise their rights.

12.6. The contribution to patrimonial concentration

Liquidity conditions and the cost of money influence the prices of real assets. Prolonged phases of credit tightening, combined with the enforcement of guarantees, favor the transfer of ownership from diffuse debtors to subjects capable of

12.7. The limits of the ECB's responsibility

It is legally correct to acknowledge that the ECB:

• does not determine the fiscal policies of Member States;

• does not legislate on real estate executions and insolvency procedures;

• does not grant direct credit to households and non-financial enterprises;

• operates within a framework of statutory independence that cannot be circumvented by requests for political direction.

These limits circumscribe responsibility, but do not exclude it. The ECB's responsibility concerns the general monetary conditions that make existing debts more or less sustainable on a systemic scale. It is an institutional and constitutional responsibility, not criminal nor individual compensatory, but not for this reason less enforceable in terms of transparency, motivation and impact assessment.

13. Commercial banks

13.1. The constitutive role

Commercial banks are not simple intermediaries that transfer pre-existing savings. In the contemporary monetary system they create bank money at the moment they grant credit. This function places them in a central and non-substitutable position in the mechanism described.

13.2. The profiles of responsibility

a) Responsibility for the assessment of creditworthiness. Directives 2008/48/EC (consumer credit) and 2014/17/EU (mortgage credit) require banks to assess the creditworthiness of the consumer before granting the loan. A granting of credit in the absence of diligent assessment, or despite evidence of unsustainability in foreseeable scenarios of rate increases, configures a violation of protection obligations. Responsibility does not require proof of intent: professional negligence with respect to widely foreseeable scenarios is sufficient.

b) Responsibility for transparency and fairness. Clauses relating to variable rates, reference indices, penalties, accessory costs and adjustment mechanisms must respect the principles of transparency and good faith (Directive 93/13/EEC; Consumer Code;

case law of the Court of Justice). The information asymmetry between bank and client is a known fact and strengthens the obligation of clarity.

c) Responsibility in the management of difficulties. In the presence of temporary difficulties of the debtor, banks are required, according to EBA Guidelines and national regulations, to evaluate forbearance solutions before proceeding with enforcement. The omitted evaluation of reasonable alternatives — especially in cases of primary residence, cultivated land and viable enterprises — can integrate responsibility for conduct contrary to fairness and good faith.

d) Responsibility for the systemic contribution. Banks, operating on a model of debt-money creation and maximization of capital return, contribute to the formation of an aggregate volume of debt that, in phases of monetary restriction, becomes difficult to sustain for large strata of the population. This responsibility is not individual and does not give rise, in itself, to compensatory actions by individuals. It is however relevant at the level of public denunciation and the request for reform of the rules of credit granting and management.

13.3. The limits (and their scope)

Banks do not determine reference rates nor the overall quantity of liquidity; they do not legislate on executions; the decision to become indebted remains with the client, except for defects of consent or violations of assessment obligations. These limits are real and must be acknowledged. They, however, do not exclude responsibility for:

- granting of credit without adequate sustainability assessment;
- application of non-transparent or abusive conditions;
- management of non-performing loans oriented exclusively to short-term recovery, without consideration of restructuring alternatives;
- structural contribution to a model that systematically generates mass vulnerability.

14. Supervisory authorities

14.1. The framework of powers

Supervisory authorities (ECB – Banking Supervision, national authorities) exercise powers defined by the applicable regulations on capital requirements, liquidity, credit classification and crisis management.

14.2. The profile of omission

To contest a possible omission it is necessary to identify:

- the concrete obligation of supervision or intervention;
- the information available to the authority at the relevant time;
- the powers it could have exercised;
- the relationship between the omission and the damage or systemic risk.

Not every financial crisis or negative economic result demonstrates a responsibility of the supervisory authority. However, when the authority has aggregate data on a systemic deterioration of productive credit, on the increase of non-performing loans in specific sectors or on the acceleration of executions, and does not adopt measures of strengthened monitoring, guidance or intervention, a question of institutional diligence arises that merits examination.

14.3. The request for transparency

The supervisory authorities are requested to monitor and publish disaggregated data on the effects of credit and non-performing loan management policies:

- on the concentration of real estate and agricultural ownership;
- on the resilience of the SME fabric;
- on the territorial and sectoral distribution of credit;
- on the evolution of enforcement procedures.

Without disaggregated data, impact assessment on rights remains impossible.

15. Member States

15.1. The primary obligations

States remain the primary obligated subjects under human rights treaties. They have the obligation to:

- assess the human rights impact of budget and credit policies;
- adopt protection measures (moratoria, mediation, restructuring) when the effects on rights are foreseeable and serious;
- not adopt or not give effect to measures that produce foreseeable and serious violations;
- guarantee effective remedy mechanisms for vulnerable debtors.

15.2. The remedy deficit The critical point is not the formal absence of norms, but the substantial insufficiency of available remedies. In many Eurozone legal systems:

• over-indebtedness procedures are slow, costly and poorly accessible;

• credit mediation is not mandatory or is not effective;

• moratoria are temporary, discretionary and not structural;

• the proportionality test in real estate executions is not applied systematically;

• debt counseling services are insufficient.

This insufficiency configures a violation of the obligation of fulfillment and, in some cases, of the obligation of protection. It is not a question of asking the State to cancel debts, but of guaranteeing that fundamental rights are taken seriously in recovery procedures.

15.3. Responsibility for accepted conditionalities

When a State accepts conditionalities that reduce essential services, health, education or social protection, without an impact assessment on rights and without having considered less restrictive alternatives, a question of compatibility with international obligations arises. The CESCR has clarified that austerity measures must be temporary, necessary and proportionate, non-discriminatory, and must protect the minimum essential content of rights.

16. The Commission, the Eurogroup and international financial institutions

16.1. The Commission and the Eurogroup

The Commission and the Eurogroup, in imposing conditionalities and budget rules, are required to respect fundamental rights and to carry out impact assessments. The legal literature on the Greek case has documented that conditionalities have produced systematic effects on social rights without the judicial mechanisms of the EU offering an effective remedy. The Court of Justice has shown a structural deference towards economic policy choices, qualifying the effects as "indirect" or considering the measures justified.

It is requested that every reform of fiscal rules, conditionalities and financial assistance programs be accompanied by a public and verifiable impact assessment on economic and social rights, with identification:

• of the groups concerned;

• of alternative scenarios;

• of mitigation measures;

• of indicators to verify results.

16.2. International financial institutions

The IMF, the World Bank and the BIS are not formally bound by UN treaties in the same way as States. However:

• the practice of the Special Rapporteurs and the CESCR affirms obligations of due diligence and of not contributing to violations;

• extraterritorial obligations (GC No. 24) require consideration of the effects of one's decisions on the rights of persons even outside direct jurisdiction;

• adjustment programs and policy recommendations that produce foreseeable and serious effects on economic and social rights can be subject to examination by UN mechanisms.

The request is for transparency, impact assessment and access to remedies also for measures adopted by these institutions.

16.3. Summary of the strengthening of responsibilities

<table>InstitutionObligationContestable omissionRequestECBImpact assessment, motivation, proportionality, mitigationAbsence of assessments on rights; doctrine of "indirect effects"; insufficient use of mitigation instrumentsPublic assessments, targeted measures, transparency of modelsBanksCreditworthiness, transparency, forbearance, fairnessGranting without sustainability assessment; management of non-performing loans oriented to short-term recoveryResponsible lending, obligation of restructuring, effective remedies</table>

Institution

Obligation

Contestable omission

Request

Supervision

States

Commission/ Eurogroup

IMF/World Bank/BIS

PART IV

THE HUMAN DRAMA

Monitoring, intervention, transparency

Protection, fulfillment, remedy

Impact assessment, proportionality

Due diligence, non-contribution to violations

Absence of disaggregated data; failure to monitor systemic effects

Insufficiency of moratoria, mediation, over-indebtedness procedures

Conditionalities without rights assessment

Conditionalities with foreseeable effects on rights

Publication of data, guidelines, supervision of impact

Reform of procedures, protection of essential assets

Public assessments, protection of essential services

Transparency, assessment, remedies

17. Existential deprivation and debt anxiety

17.1. The experience of permanent threat

The transformation of money from an instrument of exchange into permanent debt alters the deep psychology of the individual. Living under the constant threat of not being able to cover interest, mortgage or operating loans generates a state of systemic stress. Life time is entirely absorbed by "having to raise cash" to service the debt.

This is not an isolated subjective discomfort. It is a measurable social phenomenon, documented by psychological and health literature: chronic financial insecurity

18.1. The acceptance of precariousness When the real value of goods and services is depressed to cope with the scarcity of liquidity, the worker or small producer, pressed by unavoidable financial outgoings, is forced to accept increasingly lower compensation, exhausting shifts and employment conditions harmful to dignity. This is not a neutral "market effect": it is a mechanism of structural blackmail that transfers the cost of adjustment onto the subjects least capable of resisting it.

17.2. The loss of the future

Family planning, the choice to have children and the serenity of old age are subordinated to the stability of a rigid, precarious financial flow continuously exposed to exogenous decisions on the cost of money. Life planning — which is an integral part of human dignity — is compressed into a horizon of financial survival.

17.3. Legal relevance

Art. 12 ICESCR and General Comment No. 14 recognize the right to the highest attainable standard of physical and mental health. The positive obligation of States and competent institutions to monitor and prevent the effects of monetary and credit policy on mental health is part of the content of that right. The absence of monitoring and public health measures for debt-related psychological distress configures a violation of the obligation of fulfillment.

18. Workplace blackmail and loss of dignity

18.1. The acceptance of precariousness

When the real value of goods and services is depressed to cope with the scarcity of liquidity, the worker or small producer, pressed by unavoidable financial outgoings, is forced to accept increasingly lower compensation, exhausting shifts and employment conditions harmful to dignity.

This is not a neutral "market effect": it is a mechanism of structural blackmail that transfers the cost of adjustment onto the subjects least capable of resisting it.

18.2. The destruction of human and artisanal capital

Ingenuity, artisanal skill, passion for the land or for one's craft lose importance compared to mere immediate monetary return. Those who produce real utility for the

community find themselves impoverished, while merely speculative activities proliferate. A devaluation not only economic, but social and cultural, of productive labor is realized.

18.3. Legal relevance

Arts. 6 and 7 ICESCR protect the right to work and to just and favorable conditions of work, including remuneration that guarantees an existence consistent with human dignity. Art. 4 of the European Social Charter protects fair remuneration. The

European Committee of Social Rights has found violations of this right in contexts of austerity. The pressure of debt that forces acceptance of undignified conditions raises a question of compatibility with protection obligations.

19. The fracture of family and social ties

19.1. Tensions and family disintegration

Economic pressure does not remain confined to budgets, but penetrates within the walls of the home and the community. It is one of the primary causes of marital conflict, separations and disintegration of family units. The home, from a place of shelter and stability, becomes a source of anguish in the face of the risk of foreclosure.

19.2. The erosion of community solidarity

The exasperated competition to access the little available liquidity transforms the members of the same community into rivals, disintegrating the traditional networks of mutual aid and territorial cooperation. An effect of dissolution of social capital is produced that is legally relevant because it affects the conditions for the exercise of economic and social rights.

19.3. Legal relevance

Art. 8 ECHR protects private and family life; Art. 16 of the European Social Charter recognizes the right of the family to social, legal and economic protection. Family disintegration induced by financial pressure is not an irrelevant private fact: it is an indicator of violation of protection obligations when the State and institutions do not adopt adequate measures.

20. Territorial uprooting and generational impasse

20.1. Silent displacement

Entire families and businesses are progressively expelled from their homes, from historic centers and from agricultural land because they are unable to sustain the adjustment to nominal costs and taxation, giving way to large investment groups or depersonalized management. This phenomenon — which we might call silent displacement — is no less serious than formal evictions: it produces the same effects of uprooting, but without the visibility and procedural guarantees of enforcement procedures.

20.2. The resignation of the new generations

Young people inherit a system in which access to property or work self-realization appears precluded without the assumption of a debt that will bind them for decades. From this derive distrust, apathy and forced emigration from their territories of origin. The loss of human capital and prospects generates damage that reverberates on the sustainability of social systems and territorial cohesion.

20.3. Legal relevance

Art. 25 ICCPR and Arts. 39–40 of the EU Charter protect democratic participation. Democratic desertification — loss of perceived effectiveness of voting, abstentionism, anomie, resignation — is a symptom of incompatibility between a system that subtracts fundamental choices from democratic control and the right to effective participation in public life.

21. The impact on health and economic mortality

21.1. Renunciation of care

In the face of contracting incomes and increasing expenses obliged for debt service, people are forced to renounce prevention, medical care and specialist assistance, transforming health into a luxury rather than a right. This is a classic indicator of violation of the right to health and the principle of non-discrimination.

21.2. Pathologies from financial stress

Prolonged economic pressure triggers systemic sleep disorders, muscular pathologies, severe depressive states and emotional burnout syndromes. Health literature systematically documents these effects; their predictability is the foundation of the obligation of prevention.

21.3. The tragedy of suicides for economic reasons

Insolvency, unjustly experienced as a personal failure rather than as the mathematical effect of an induced monetary scarcity, leads in extreme cases to despair and the extreme gesture. Small entrepreneurs, farmers and fathers of families are overwhelmed by the shame of losing the assets of a lifetime.

This is not a rhetorical argument: it is a fact documented by sociological and health literature. Its legal relevance is twofold:

• at the level of the obligation of prevention: States and competent institutions are required to monitor and prevent the effects of economic policy on mental health;

22. Democratic desertification

22.1. The loss of effectiveness of the vote

The citizen perceives that, regardless of the elected government or political promises, fundamental economic choices are already predetermined by budget constraints, the cost of money and the obligation to repay nominal debts. This perception is not irrational: it reflects a real subtraction of sovereignty at the national

level and a structural deference of European institutions towards economic policy choices.

22.2. The growth of anomie and resignation

The awareness of not being able to affect the material conditions of one's existence generates abstentionism, disinterest in public affairs and a widespread sense of impotence in the face of decisions imposed from above.

22.3. Expulsion from the public sphere

Those forced to struggle daily for mere financial survival no longer have the time, energy or mental resources to participate in the social, political and cultural life of their territory. A de facto exclusion from active citizenship is realized.

22.4. Legal relevance

Art. 25 ICCPR and Arts. 39–40 of the EU Charter protect democratic participation. Democratic desertification is an indicator of incompatibility between a system that subtracts fundamental choices from democratic control and the right to effective participation. The request for accountability of monetary institutions is not a theoretical luxury: it is a condition of democratic legitimacy.

PART V

LEGAL QUALIFICATION

23. Positive obligations and their violation

23.1. The structure of obligations

Obligations deriving from economic and social rights are articulated on three levels: respect (non-interference), protection (protect from third-party interference) and fulfillment (adopt positive measures). These obligations do not weigh only on territorial States: the CESCR, with General Comment No. 24 (2017), clarified that extraterritorial obligations arise when a State or international organization is in a position to exercise influence over events occurring outside its own territory.

The violation can be substantive (the effect produced harms a right) or procedural (impact assessment, motivation, remedy are missing). Both dimensions are relevant.

23.2. Predictability and knowledge

The legally relevant character of the effects is based on their predictability and on the knowledge (or knowability) by the competent institutions. An institution that has data and analyses on the distributive effects of its decisions cannot invoke ignorance or "indirectness" to escape the obligation to consider what it knows or should know.

23.3. The absence of mitigation and remedy measures

The violation of positive obligations is configured when:

- ex ante impact assessments are missing;

• adequate mitigation measures are missing;

• effective remedy mechanisms are missing;

• the measures adopted are not proportionate with respect to the objective pursued and the practicable alternatives.

24. The rights infringed

It is denounced that the architecture described produces effects incompatible with:

• Right to adequate housing (Art. 11 ICESCR; GC Nos. 4 and 7; Art. 8 ECHR; Prot. 1; Art. 31 ESC);

• Right to food and food sovereignty (Art. 11 ICESCR; GC No. 12; FAO);

• Right to work and dignity of work (Arts. 6–7 ICESCR; ILO Conventions; Arts. 15 and 31 EU Charter; Art. 4 ESC);

• Right to physical and mental health (Art. 12 ICESCR; GC No. 14; WHO);

• Right to democratic participation (Art. 25 ICCPR; Arts. 39–40 EU Charter);

• Right to family and social protection (Art. 8 ECHR; Art. 16 ESC);

• Principle of non-discrimination and protection of vulnerable groups;

• Human dignity (Art. 1 UDHR; Art. 1 EU Charter).

These are not side effects. They are foreseeable and repeated consequences of monetary, credit and budget choices.

25. Proportionality and the absence of remedies

25.1. The proportionality test

The principle of proportionality requires that measures be:

• suitable to achieve the objective pursued;

• necessary (no less harmful alternatives exist);

• not exceeding what is necessary (balancing between objective and sacrifice of rights).

When a measure produces serious effects on fundamental rights, the absence of explicit balancing and of less harmful alternatives constitutes a defect of substantive and procedural proportionality.

25.2. The absence of remedies

The absence of effective mechanisms of recourse and compensation for subjects affected by induced liquidity crises configures a violation of the obligation to guarantee accessible remedies. International human rights law requires that every violation be accompanied by an effective remedy (Art. 2, para. 3, ICCPR; Art. 13 ECHR; consolidated case law).

PART VI

CONSEQUENTIAL POINTS

26. The systemic consequences of the mechanism

26.1. The consequence of permanent indebtedness

Since the system generates a structural relative scarcity of money compared to nominal obligations, society is forced into permanent and growing indebtedness to avoid systemic default. This is not a political choice: it is a necessary consequence of the debt-money creation mechanism.

26.2. The consequence of patrimonial concentration

The enforcement of guarantees in phases of liquidity crisis favors the transfer of ownership from diffuse debtors to subjects capable of maintaining or acquiring liquidity. The patrimonial concentration that derives from it is a cumulative phenomenon: each crisis accentuates inequality and reduces social mobility.

26.3. The consequence of deindustrialization

The rationing of credit to SMEs and productive districts, determined by capital parameters and liquidity conditions decided at the central level, produces a creeping deindustrialization that erodes the productive fabric and the capacity to create stable employment.

26.4. The consequence of the loss of food sovereignty

The transfer of agricultural land to speculative funds reduces the productive capacity of rural communities and increases dependence on food imports. The loss of food sovereignty is a direct consequence of the agricultural indebtedness mechanism.

26.5. The consequence of the housing crisis

The enforcement of mortgage guarantees and the concentration of real estate ownership produce a structural housing crisis that affects above all the younger generations and medium-low income families.

27. The consequences for future generations

27.1. The inherited debt

Future generations inherit a system in which:

• public and private debt is structurally high;

• access to property is precluded without multi-decade indebtedness;

• opportunities for work self-realization are compressed;

social mobility is reduced.

27.2. The loss of human capital

The forced emigration of young people from their territories of origin produces a loss of human capital that reverberates on the sustainability of social systems and territorial cohesion.

27.3. Intergenerational responsibility

International human rights law recognizes an intergenerational dimension of justice (cf. Maastricht Principles on the Rights of Future Generations). The transmission of a system that generates structural vulnerability raises a question of intergenerational responsibility that institutions are required to consider.

28. The consequences for social and territorial cohesion

28.1. The erosion of social capital

Competition for liquidity and debt pressure erode networks of mutual aid and territorial cooperation. Social capital — trust, reciprocity, cooperation — is a legally relevant good because it constitutes the basis of economic and social relations.

28.2. The territorial fracture

Silent displacement and patrimonial concentration produce a territorial fracture between centers and peripheries, between rich and impoverished areas, between generations.

28.3. The consequence of family disintegration

Economic pressure is one of the primary causes of marital conflict, separations and disintegration of family units. Family disintegration is not an irrelevant private fact: it is an indicator of violation of protection obligations.

29. The consequences for democratic legitimacy

29.1. The subtraction of sovereignty

The cession of monetary sovereignty and the delegation of fundamental decisions to institutions that are not democratically accountable produce a subtraction of sovereignty that affects the democratic legitimacy of the legal system.

29.2. Judicial deference

The structural deference of the Court of Justice towards economic policy choices — qualified as "indirect" or considered justified — reduces the capacity of judicial review to guarantee the protection of rights.

29.3. The consequence of democratic anomie

The perception of not being able to affect the material conditions of one's existence generates abstentionism, disinterest and anomie. Democratic desertification is a direct consequence of the subtraction of sovereignty.

30. The consequences for international law

30.1. The fragmentation of protection

The monetary and credit architecture of the Eurozone produces a fragmentation of protection: economic and social rights are recognized at the international level, but their effectiveness is compromised by decisions taken in non-accountable venues.

30.2. The crisis of effectiveness

The distance between international norms and their implementation produces a crisis of effectiveness that erodes the credibility of the international human rights system.

30.3. The responsibility of the international community

The international community is called upon to ensure that international financial institutions and regional organizations respect human rights obligations. Extraterritorial responsibility (GC No. 24) is the legal foundation of this claim.

PART VII

REMEDIES AND REFORMS

31. Existing protection instruments

31.1. Monitoring and complaint mechanisms

• Individual or collective communications to the CESCR (Optional Protocol to the ICESCR);

• Communications to the Special Rapporteurs (housing, extreme poverty, foreign debt, health, food);

• Collective complaints before the European Committee of Social Rights (European Social Charter, 1995 Protocol);

• Reports and inquiry procedures of the Human Rights Council and the UN High Commissioner;

• Hearings and commissions of inquiry of the European Parliament.

31.2. Judicial remedies

• Appeals before the ECtHR (Art. 8 and Prot. 1 ECHR) for disproportionate foreclosures and evictions, on the basis of the Rousk, Gladysheva, Vaskršić case law;

• Preliminary questions and annulment actions before the Court of Justice of the EU (limited, but possible when contesting the compatibility of acts of the institutions with the Charter);

• Appeals before national courts for violation of the obligations of creditworthiness assessment, transparency and contractual fairness, and for failure to comply with the proportionality test in real estate executions.

31.3. Out-of-court remedies

- Bank complaints and mediation procedures;
- Supervisory authorities and consumer protection bodies;
- Over-indebtedness and debt restructuring procedures.

32. Necessary institutional reforms

1. Mandatory human rights impact assessments for every monetary, fiscal and credit reform.
2. Permanent mechanism for monitoring the effects of monetary and credit policy on housing, food, health and work.
3. Reform of capital parameters with assessment of the impact on productive credit and SMEs.
4. Selective moratorium and restructuring of the debts of families, SMEs, farmers and local authorities.

5. Suspension of executions on primary residences, cultivated land and viable enterprises, with mandatory public mediation.
6. European sovereign debt restructuring framework that integrates sustainability assessment with human rights.
7. Stop to austerity conditionalities that reduce public services, health, school and welfare.
8. Protection of common goods and food, housing and industrial sovereignty.
9. Public health measures for debt-related psychological distress, with monitoring of economic suicides.
10. Democratic consultations on money, debt and treaties.
11. Guarantee and compensation fund for those who have lost home, land or enterprise due to induced liquidity crises.
12. Independent observatory with economic, legal, statistical, social, health and productive competences.

33. Requests to the addressee institutions

To the ECB:

1. Formally recognize that monetary policy decisions produce relevant effects on fundamental rights and that such effects fall within the scope of Art. 51 of the Charter.
2. Introduce structural and transparent impact assessments on economic and social rights before significant decisions on rates and liquidity.
3. Adopt targeted mitigation measures.
4. Make public the models and assumptions used.
5. Collaborate in permanent monitoring mechanisms.

To commercial banks:

6. Strengthen creditworthiness assessment procedures.

7. Make mandatory and verifiable the assessment of restructuring and forbearance solutions.
8. Introduce or strengthen a responsible lending discipline with effective remedies.
9. Collaborate in assisted mediation and restructuring mechanisms.

To supervisory authorities:

10. Monitor and publish disaggregated data on the effects of credit and non-performing loan management policies.

To Member States:

11. Adopt urgent protection measures: selective moratoria, suspension of executions on essential assets, debt restructuring.
12. Reform over-indebtedness procedures.
13. Guarantee the systematic application of the proportionality test in real estate executions.
14. Establish independent debt counseling services and public health measures.
15. Establish a guarantee and compensation fund.

To the Commission and the Eurogroup:

16. Subject every reform of fiscal rules, conditionalities and assistance programs to impact assessment on economic and social rights.
17. Protect the minimum essential content of rights in adjustment programs.

To all institutions:

18. Affirm the principle that the independence of central banks and financial institutions does not exempt from respect for fundamental rights and from the duty of motivation and accountability.
19. Promote a public and democratic discussion on the coherence between a debt-money creation system and the obligations to protect fundamental rights.
20. Guarantee access to effective remedies.

34. Conclusions 34.1. Summary of conclusions 1. The accounting genesis of scriptural money produces a constitutive asymmetry between money created (capital) and obligation generated (capital + interest), which translates into a structural relative scarcity of means of payment. 2. Debt deflation aggravates the real weight of obligations and transfers wealth from debtors to creditors. 3. Compulsory denomination in euros and the loss of monetary sovereignty amplify the effects, discharging the adjustment onto wages, services, real estate assets and local production. 4. Monetary and credit policy decisions produce foreseeable and systematic effects on protected rights. 5. The absence of impact assessments and effective remedies configures violation of positive obligations. 6. Institutional responsibility is configurable on the part of the ECB, commercial banks, supervisory authorities, Member States and international financial institutions. 7. Sovereign debt raises specific questions of extraterritorial obligations and of sustainability declined in terms of human rights. 8. The qualification of effects as mere "market effects" is legally untenable. 9. The drama of families — anxiety, precariousness, disintegration, uprooting, renunciation of care, economic suicides, democratic desertification — is

the factual basis on which the claim for accountability is founded. 10. The consequential points — permanent indebtedness, patrimonial concentration, deindustrialization, loss of food sovereignty, housing crisis, territorial fracture, democratic anomie — are necessary consequences of the mechanism, not random events. 34.2. The choice of institutions International institutions are called upon to choose: defend the treaties and rights they claim to protect, or continue to guarantee a mechanism that transfers land, housing, enterprise and health from territories towards the nodes of credit.

The strength of this denunciation lies in its rigor: documented facts, pertinent norms, circumscribed responsibilities, verifiable requests, accessible remedies. Institutions are not asked to renounce their objectives, but to demonstrate how they pursue them in compliance with fundamental rights.

Price stability, banking soundness and debt sustainability are relevant objectives. So are human dignity, housing, work, health and access to essential services.

A credible legal system must evaluate these interests transparently, motivate the choices adopted and correct disproportionate effects through instruments compliant with current law.

34.3. Final consideration

Conventional debt is emptying the real wealth, dignity and democracy of millions of people. It is not a technical question: it is a question of human rights, sovereignty and material survival of entire communities.

The denunciation is public. The requests are precise. The evidence must be discussed in the light of day.

PART VIII

THE ECB AS AN EMANATION OF THE TREATIES AND THE PROBLEM OF NON-RATIFYING PEOPLES: SELF-DETERMINATION, ODIOUS DEBT AND EUROPEAN LEGAL PLURALISM

The SIPSE and the international legal personality of Peoples

Premise: two distinct and convergent legal questions

The analysis conducted in the previous chapters has shown how the monetary and credit architecture of the Eurozone produces foreseeable and systematic effects on economic and social rights. This chapter addresses a logically prior and, in some ways, more radical question: the very legitimacy of imposing such an architecture on collectivities that have not expressed democratic consent to the treaties that found it. The question is articulated in two distinct but convergent profiles:

1. the profile of the derivative nature of the ECB's mandate, which originates from international treaties ratified by States, not by peoples;
2. the profile of the possible qualification of the debt deriving from the euro architecture as "odious debt," with the legal consequences that derive from it in terms of non-imposition and remedies.

The thesis argued is not that the European Union is illegitimate as such, nor that every debt contracted in euros is odious. The thesis is more circumscribed and legally verifiable: if and to the extent that the monetary and credit architecture produces serious and foreseeable effects on fundamental rights of collectivities that have not had the opportunity to express themselves democratically on the treaties, and if and to the extent that the debt deriving from it is imposed without consent and for the benefit of subjects other than the population, then questions of compatibility with peremptory norms of international law arise that cannot be ignored by invoking the "sui generis" nature of the Union.

1. The ECB as a derivative institution: mandate, limits and sources of legitimation

The European Central Bank is an institution of the European Union created by the Treaties (Art. 13 TEU; Arts. 127–133 TFEU). Its primary mandate — price stability — and its independence (Art. 130 TFEU) derive from an act of treaty international law, ratified by the Member States according to their respective constitutional norms.

From this configuration derive three relevant legal consequences.

First: the derivative nature of power. The ECB is not the holder of an original power. Its power is conferred by the States and, through them, by the peoples those States represent. The chain of legitimation is therefore: peoples → national constitutions → ratification of treaties → Union institutions → ECB. When a link in this chain is defective — because a collectivity has not had the opportunity to express itself, or because the treaty was imposed without a referendum or without an effective public debate — the legitimation of the derivative institution is weakened.

Second: the limits of the mandate. The ECB's mandate is not unlimited. It is circumscribed by the objectives of the Treaties (Art. 3 TEU; Art. 127 TFEU) and, above all, encounters the limits of peremptory international law. A derivative institution cannot exercise powers that violate jus cogens norms: treaty derivation does not cure a peremptory violation.

Third: the question of responsibility for ultra vires acts. If the ECB adopts decisions that exceed the mandate or that produce effects incompatible with peremptory obligations, a question of institutional responsibility arises that is not resolved by reference to independence or the technical nature of monetary policy.

The Court of Justice has recognized that the ECB is subject to the Charter of Fundamental Rights (Art. 51 EU Charter) and to the principle of proportionality (Ledra Advertising; Weiss). However, as observed in the chapter on ECB responsibility, the case law has shown a structural deference towards monetary policy choices, qualifying distributive effects as "indirect." This approach is legally contestable, but even if it were accepted, the problem of

2. The right to self-determination of peoples as a jus cogens norm and erga omnes obligation The right to self-determination of peoples is recognized by the Charter of the United Nations (Arts. 1 and 55), by the International Covenants on Human Rights (common Art. 1) and by the 1970 Friendly Relations Declaration. The International Court of Justice affirmed, in the East Timor case (1995), that it is a fundamental right from which derives an obligation that, by its nature, concerns all States and is therefore opposable erga omnes (ICJ, East Timor, 1995, para. 29; Wall, 2004, para.

155; Chagos, 2019, para. 180). The prevailing doctrine qualifies this right as a norm of jus cogens, i.e. a peremptory norm of general international law from which no derogation is permitted. The legal consequence is twofold:

peremptory limits: deference towards independence cannot extend to covering violations of peremptory norms.

2. The right to self-determination of peoples as a jus cogens norm and erga omnes obligation

   The right to self-determination of peoples is recognized by the Charter of the United Nations (Arts. 1 and 55), by the International Covenants on Human Rights (common Art. 1) and by the 1970 Friendly Relations Declaration. The International Court of Justice affirmed, in the East Timor case (1995), that it is a fundamental right from which derives an obligation that, by its nature, concerns all States and is therefore opposable erga omnes (ICJ, East Timor, 1995, para. 29; Wall, 2004, para. 155; Chagos, 2019, para. 180).

   The prevailing doctrine qualifies this right as a norm of jus cogens, i.e. a peremptory norm of general international law from which no derogation is permitted. The legal consequence is twofold:

   • on the substantive level: no treaty, no institution and no economic policy can legitimately deny or compress the right of a people to determine its own political status and to pursue its economic, social and cultural development;

   • on the procedural level: the erga omnes obligation requires all States and international organizations not to recognize as legitimate a situation created in violation of the right and to cooperate to put an end to it.

   The question that arises, therefore, is whether the imposition of a monetary architecture that produces perpetual debt and coercive transfer of real wealth on collectivities that have not consented can constitute a violation of that right. The answer is not automatic: it requires an assessment of the concrete circumstances. But the threshold of scrutiny is high, because the right is peremptory.

3. The problem of non-ratifying peoples: States, treaties and distinct collectivities

The Treaties of the Union are ratified by States, not by peoples. In international law the principle pacta tertiis nec nocent nec prosunt applies: treaties do not create obligations for third parties without their consent. However, the question here is not that of third parties in the classic sense (non-contracting States), but that of collectivities internal to the contracting States that have not had the opportunity to express democratic consent to the Treaties.

In Europe there are dozens of stateless peoples, historic nations and national minorities that do not fully recognize themselves in the existing state structures. The literature mentions at least forty ethnic minorities and stateless peoples on the European continent. The figure of "42 peoples" evoked in public debate and taken up in institutional documents of the SIPSE does not find a correspondence in an official United Nations list, but conveys the idea of a plural reality that international law struggles to frame.

From a legal point of view, the question is articulated on three levels:

a) International law does not recognize a general right of unilateral secession. The Supreme Court of Canada, in the Reference on the Secession of Quebec (1998), affirmed that the right to self-determination does not imply a right of unilateral secession outside colonial situations or grave oppression. However, it also recognized that there exists an obligation to negotiate when a component of a State clearly manifests the will to pursue secession.

b) The right to self-determination can also be invoked in non-colonial contexts when a collectivity is excluded from political participation or is subject to systematic discrimination. The question is whether the imposition of a monetary architecture that produces perpetual debt and uprooting can integrate a form of economic oppression relevant for the purposes of international law.

c) The popular non-ratification of the EU Treaties raises a question of democratic legitimation that, while not in itself a violation of international law, affects the validity of consent and the possibility of invoking the binding nature of the Treaties towards collectivities that do not feel represented.

4. The SIPSE and the international legal personality of Peoples

A further element, which strengthens the argumentative framework, is constituted by the existence and activity of the SIPSE — System of Institutions of Peoples for Economic Sovereignty. According to its Statute, the SIPSE configures itself as a subject endowed with international legal personality, founded on the original sovereignty of Peoples and not derived from an act of state or supranational concession.

The official website of the SIPSE (sipsesovereign.org) documents the activity of the Assembly of the Peoples of Europe and the formal invitation, addressed to the representatives of the Scottish, Welsh and Irish peoples, to ratify a Treaty deposited pursuant to Art. 102 of the United Nations Charter, with notification to the Secretary-General of the United Nations. The document expressly recalls the right to self-determination as a jus cogens norm and erga omnes obligation, and cites the main international instruments in

the matter, from the UN Charter to General Assembly Resolutions 1514 (XV) and 2625 (XXV).

Furthermore, an advisory opinion rendered within the SIPSE — notarized on the organization's public blockchain — expressly recalls Articles 1, 2 and 3 of the Statute which attribute to an internal jurisdictional college binding advisory competence on matters relating to jus cogens, erga omnes obligations and the fundamental rights of Indigenous Peoples, and affirms that the declared erga omnes obligations bind the entire international community, including third States, intergovernmental organizations and all subjects of international law, regardless of their adherence to the SIPSE.

On the level of legal science, the question of the international legal personality of subjects other than States is controversial. Traditional doctrine recognizes it for intergovernmental organizations created by treaties, while it is more reticent towards non-state entities. However, the SIPSE founds its own subjectivity not on an act of state delegation, but on the original sovereignty of Peoples, arguing that

Indigenous Peoples are holders of subjective rights deriving from peremptory norms and that such holder status is sufficient to legitimize their action at the international level. This approach, although not universally accepted, has the merit of posing a legally serious question: if the right to self-determination is jus cogens, the international subjectivity of Peoples cannot be reduced to a concession of States.

The consequence for the theme of this study is significant: the existence of the SIPSE as an entity that claims an autonomous international legal personality, distinct from that of States and of the European Union, offers an institutional reference to collectivities that do not recognize themselves in the Treaties and that do not intend to be bound to an imposed monetary architecture. It is not a question of establishing whether the SIPSE is or is not recognized by all States: it is a question of recognizing that European legal pluralism cannot be reduced to the sole state or supranational dimension, and that there exist subjects that legitimately claim a voice in the debate on money, debt and rights.

5. The doctrine of odious debt and its possible application to the architecture of the euro

The doctrine of odious debt, elaborated by Alexander Sack in 1927, establishes that a debt is odious — and therefore non-transmissible to a successor or non-enforceable against the population — when three conditions occur simultaneously:

1. it is contracted by a despotic regime (or, in some formulations, without the consent of the population);

2. it is not used to satisfy the needs of the population of the debtor State;

3. the creditor is aware of the harmful use of the funds.

Its application to the architecture of the euro requires a conceptual transposition that is not automatic, but that merits argumentation:

a) As to the first requirement (consent). The debt deriving from the euro architecture is not contracted by a "despotic regime" in the classic sense. However, the doctrine can be extended — and in some formulations has already been extended — to cases in which the debt is imposed without the consent of the population and without the latter having had the opportunity to express itself. If a collectivity has not ratified the Treaties and has not been able to participate in the decisions that imposed the monetary architecture, the requirement of consent is lacking.

b) As to the second requirement (benefit of the population). It is the most delicate profile. The euro has undoubtedly produced benefits for some segments of the population and for some economic sectors. However, the question is whether the specific debt deriving from it — the debt contracted to cope with liquidity crises, conditionalities and austerity — has been used for the benefit of the population or rather for the benefit of the financial system and creditors. The answer varies from case to case and requires a debt audit.

c) As to the third requirement (knowledge of the creditor). Financial institutions and monetary authorities have detailed analyses on the distributive effects of their decisions. Knowledge of the effects is therefore presumed or presumptive.

If the three conditions are integrated, the debt can be qualified as odious. The legal consequences are relevant:

• non-imposition: the population cannot be obliged to honor an odious debt;

• obligation to renegotiate: creditors have the duty to renegotiate under conditions that do not violate fundamental rights;

• remedies: the population has the right to an effective remedy, also in the form of cancellation or restructuring of the debt.

6. The question of the sui generis organization and European legal pluralism

The European Union has been defined in many ways: international organization, sui generis entity, federation in formation, composite constitutional order. However, the question that is relevant here is not the legal nature of the EU in the abstract, but the claim of exclusivity of its jurisdiction and its monetary architecture. If there exist distinct and non-derivative entities that do not recognize such jurisdiction, the

7. Legal consequences and specific requests From the analysis conducted derive the following legal consequences:

   international law does not impose on them to recognize it automatically. The principle is that of consent: an international organization cannot impose obligations on subjects that have not consented, unless it is a question of erga omnes obligations or peremptory norms — and in that case the obligation is to respect those norms, not to adhere to the organization.

   The SIPSE is situated precisely in this space: a subject that, according to its own Statute, claims an international legal personality founded on the sovereignty of Peoples and that maintains relations with democratic and institutional representatives of distinct collectivities, without this implying a formal secession from existing States, but rather the exercise of a right of voice and representation at the international level. European legal pluralism implies that democratic legitimacy cannot be reduced to the sole state or supranational dimension. Collectivities that self-determine or that claim a distinct identity can constitute forms of representation and international parity organization, provided they are founded on the consent of their members and respectful of fundamental rights.

7. Legal consequences and specific requests

From the analysis conducted derive the following legal consequences:

1. The ECB is a derivative institution and its mandate encounters the limits of peremptory international law, including the right to self-determination of peoples.
2. The right to self-determination is opposable erga omnes and, according to prevailing doctrine, has the rank of jus cogens. No monetary architecture can legitimately compress it without a stringent justification and without the consent of the collectivities concerned.
3. The popular non-ratification of the Treaties and the existence of distinct collectivities raise a question of democratic legitimation that affects the binding nature of monetary decisions towards them.

4. The doctrine of odious debt offers a legal framework for qualifying as non-enforceable the debt imposed without consent and for the benefit of subjects other than the population.
5. European legal pluralism requires recognizing forms of distinct representation and organization, provided they are founded on consent and respectful of fundamental rights. The SIPSE, with the international legal personality that its Statute claims, constitutes an institutional reference for this need.

   The addressee institutions are therefore requested to:

   • recognize that the ECB's mandate is derivative and limited by peremptory international law;

   • launch an independent audit of the debt contracted in euros, to verify whether the conditions of odious debt are met;

   • assess the impact of monetary decisions on the rights of collectivities that have not ratified the Treaties;

   • establish mechanisms of direct democratic participation for the collectivities concerned, also through the forms of representation expressed by the SIPSE;

   • recognize the legitimacy of forms of parity organization between distinct collectivities, in compliance with the principles of consent and protection of fundamental rights, and take note of the existence of subjects that, like the SIPSE, claim an international legal personality founded on the sovereignty of Peoples.

   Methodological note. This chapter does not claim to definitively resolve controversial legal questions, nor to affirm that the SIPSE is universally recognized as a subject of international law. Its purpose is to open a scrutiny on profiles of legitimacy that are rarely addressed in institutional debate. Their relevance is not theoretical: it affects the concrete possibility that millions of people are obliged to a system of perpetual debt without ever having had the opportunity to say a word about its architecture. International human rights law is not a rhetorical ornament: it is a set of norms that, if taken seriously, impose limits also on monetary institutions.

   Annexes: reference documentation (normative texts, case law, general comments, institutional reports) available upon request. For use in a specific legal procedure, sources, judicial citations, terms and standing must be verified in light of the concrete facts and applicable regulations.

L'Architettura monetaria e Creditizia dell'Eurozona

Dalla genesi contabile della moneta scritturale alla violazione sistemica dei diritti economici, sociali e culturali.



L'ARCHITETTURA MONETARIA E CREDITIZIA DELL'EUROZONA

Dalla genesi contabile della moneta scritturale alla violazione sistemica dei diritti economici, sociali e culturali

Studio giuridico-scientifico integrale — Edizione ampliata e rafforzata

Genesi contabile, creazione del capitale e non creazione degli interessi, debito privato e sovrano, deflazione, responsabilità istituzionali, dramma delle famiglie e punti consequenziali

---

Natura del documento: studio giuridico-scientifico a fini di denuncia pubblica e di interlocuzione istituzionale. Non costituisce atto processuale né parere legale vincolante. Le tesi sono argomentate *de iure condito* e *de iure condendo*. Il documento distingue costantemente tra **fatti documentabili**, **interpretazioni giuridiche**, **ipotesi che richiedono ulteriori prove** e **proposte normative**. Questa distinzione è condizione di credibilità e di utilizzabilità istituzionale.

Destinatari: ONU — Consiglio dei Diritti Umani, CESCR, Relatori Speciali su abitazione adeguata, cibo, salute, povertà estrema e debito estero; Consiglio d'Europa — Comitato Europeo dei Diritti Sociali; Unione Europea — Parlamento, Commissione, BCE, Eurogruppo, Corte di Giustizia; FMI, Banca Mondiale, BIS, OCSE, ILO, FAO, UN-Habitat, OMS, UNCTAD.

SOMMARIO GENERALE

PARTE I — LA GENESI CONTABILE E GIURIDICA DELLA MONETA

1. La moneta scritturale come passività bancaria: la doppia scrittura
2. La creazione del capitale e la non creazione degli interessi
3. L'estinzione giuridica dell'obbligazione: potere liberatorio, moneta di banca centrale, principio nominalistico
4. Il costo del denaro e la regolazione della massa monetaria
5. La scarsità relativa strutturale: dalla contabilità alla giuridicità

PARTE II — L'ARCHITETTURA DELL'ESTRAZIONE

6. La denominazione obbligatoria e la perdita di sovranità
7. Il meccanismo della deflazione da debito
8. Le garanzie reali e il trasferimento di beni a prezzi depressi
9. Il modello neocoloniale: estrazione senza occupazione territoriale
10. I settori strategici: terra, casa, impresa
11. Il debito sovrano e le condizionalità

PARTE III — LE RESPONSABILITÀ ISTITUZIONALI RAFFORZATE

12. La Banca Centrale Europea
13. Le banche commerciali

14. Le autorità di vigilanza
15. Gli Stati membri
16. La Commissione, l'Eurogruppo e le istituzioni finanziarie internazionali

PARTE IV — IL DRAMMA UMANO

17. La deprivazione esistenziale e l'ansia da debito
18. Il ricatto lavorativo e la perdita di dignità
19. La frattura dei legami familiari e sociali
20. Lo sradicamento territoriale e l'impasse generazionale
21. L'impatto sulla salute e la mortalità economica
22. La desertificazione democratica

PARTE V — LA QUALIFICAZIONE GIURIDICA

23. Gli obblighi positivi e la loro violazione
24. I diritti lesi
25. La proporzionalità e l'assenza di rimedi

PARTE VI — I PUNTI CONSEQUENZIALI

26. Le conseguenze sistemiche del meccanismo
27. Le conseguenze sulle generazioni future
28. Le conseguenze sulla coesione sociale e territoriale
29. Le conseguenze sulla legittimità democratica
30. Le conseguenze sul diritto internazionale

PARTE VII — RIMEDI E RIFORME

31. Strumenti di tutela esistenti
32. Riforme istituzionali necessarie
33. Richieste alle istituzioni destinatarie
34. Conclusioni

PARTE I

LA GENESI CONTABILE E GIURIDICA DELLA MONETA

---

1. La moneta scritturale come passività bancaria: la doppia scrittura

1.1. Il fatto contabile

Quando si parla di moneta scritturale — la moneta elettronica o bancaria che transita sui conti correnti — la sua emissione avviene attraverso un'operazione di **partita doppia** da parte delle banche commerciali.

Dal punto di vista dell'ente emittente (la banca):

- quando viene erogato un prestito, la banca iscrive nel proprio bilancio un'**attività** (il credito vantato verso il mutuatario);
- specularmente, iscrive una **passività** (il deposito creato a favore del cliente).

La moneta scritturale nasce quindi contabilmente come un **debito della banca** nei confronti del depositante/correntista, il quale diventa titolare di un **diritto di credito esigibile a vista**, convertibile in moneta legale.

1.2. La natura giuridica della moneta scritturale

Dal punto di vista giuridico, la moneta scritturale non è moneta legale in senso stretto. È un **mezzo di pagamento convenzionale** accettato in virtù di norme contrattuali e regolamentari. Il suo trasferimento (bonifico, addebito, giroconto) estingue l'obbligazione per effetto della **liberazione del debitore** nei confronti del creditore, trasferendo a quest'ultimo il credito nei confronti della banca.

La moneta scritturale è dunque, al tempo stesso:

- una **passività** della banca emittente;
- un'**attività** del depositante;
- un **mezzo di pagamento** riconosciuto dall'ordinamento;
- un **titolo di credito** esigibile a vista.

Questa pluridimensionalità è essenziale per comprendere il meccanismo di creazione e di estinzione del debito.

1.3. La doppia scrittura come fatto giuridicamente rilevante

La doppia scrittura non è un dettaglio tecnico. È il **fatto giuridico** che produce simultaneamente:

1. la nascita di un **rapporto obbligatorio** (mutuo, finanziamento, apertura di credito);
2. la **creazione ex nihilo** di moneta bancaria quanto al capitale.

Gli interessi, invece, **non vengono creati** in quella stessa operazione. Essi devono essere reperiti dal debitore attraverso nuova produzione di reddito, nuovo indebitamento o **trasferimento di ricchezza reale**. Questa asimmetria costitutiva è il nucleo del problema giuridico ed economico.

---

2. La creazione del capitale e la non creazione degli interessi

2.1. Il paradosso del debito

Il meccanismo può essere descritto con precisione:

- quando una banca commerciale eroga un prestito, crea moneta scritturale (accreditando il conto del cliente) e iscrive un credito corrispondente a bilancio;
- la banca crea il **capitale principale** (P);
- la banca esige la restituzione del **capitale più gli interessi** (P + I);
- tuttavia, la massa monetaria creata originariamente copre **solo il capitale** (P).

Gli interessi (I) **non vengono creati contestualmente al prestito**. Da un punto di vista contabile e aggregato, affinché la collettività possa ripagare gli interessi complessivi, è necessario che vi sia:

1. **nuova creazione di debito** nel sistema (espansione monetaria continua);
2. una **velocità di circolazione della moneta** sufficiente a far sì che le stesse unità monetarie ripaghino più quote di interesse nel tempo;
3. l'**immissione di liquidità** da parte della Banca Centrale tramite spesa pubblica, acquisto di titoli o rifinanziamenti.

2.2. La conseguenza sistemica

I critici di questo sistema sostengono che questo meccanismo genera una **scarsità strutturale della moneta**, che costringe la società a un **indebitamento permanente e crescente** per evitare il default sistemico.

Questa tesi non implica che ogni singolo debito sia matematicamente irretribuibile. Implica che, sul piano aggregato, il sistema genera una **scarsità relativa** di mezzi di pagamento rispetto al volume totale delle obbligazioni nominali. È una conclusione di carattere strutturale, non individuale.

2.3. La qualificazione giuridica dell'asimmetria

Dal punto di vista giuridico, l'asimmetria tra moneta creata e obbligazione generata produce tre effetti rilevanti:

Primo — Effetto di pressione sistemica. Il sistema necessita di un flusso continuo di nuovi prestiti per permettere il servizio degli interessi sui debiti esistenti. Quando il credito si contrae, la scarsità relativa di moneta diventa acuta e si traduce in insolvenze diffuse.

Secondo — Effetto di trasferimento. In assenza di espansione del credito, il servizio degli interessi può essere onorato solo attraverso il **trasferimento di ricchezza reale** (vendita di beni, escussione di garanzie) o la **riduzione della spesa** di altri soggetti. Il meccanismo produce quindi una redistribuzione coattiva.

Terzo — Effetto di vulnerabilità strutturale. I debitori diventano strutturalmente vulnerabili alle decisioni esogene sul costo del denaro e sulla disponibilità di liquidità. La loro posizione giuridica è quella di soggetti esposti a un rischio che non hanno contribuito a creare e che non possono controllare.

2.4. Le garanzie reali e la sproporzione tra valore reale e valore scritturale

Per ottenere un prestito, al debitore viene richiesto di **ipotecare o pegnorare beni reali** (immobili, terreni, impianti) preesistenti e dotati di valore intrinseco o d'uso.

La valutazione di quei beni viene espressa in euro. In caso di insolvenza — causata magari proprio dalla scarsità di liquidità o dall'aumento del costo del denaro — la banca o il sistema creditizio **escute la garanzia**, acquisendo la proprietà di un bene reale a fronte dell'inadempimento di un debito nato originariamente da un'immissione scritturale/digitale.

Da questa dinamica deriva la tesi secondo cui il sistema creditizio basato su moneta emessa a debito può fungere da **meccanismo di trasferimento di ricchezza reale** verso chi detiene il monopolio dell'emissione o della gestione del credito.

2.5. La "tenaglia economica": controllo del flusso monetario e del patrimonio reale

Il meccanismo descritto produce un doppio vincolo a favore del creditore. Il primo è il **controllo sul flusso monetario**: la banca vanta il diritto alla restituzione del capitale nominale maggiorato degli interessi, la cui liquidità complessiva non è stata originariamente creata insieme al capitale. Il secondo è il **controllo sul patrimonio reale**: la banca vanta il diritto di rivalersi sul bene tangibile posto a garanzia — immobile, terra, azienda, macchinari — che preesisteva ed è frutto di lavoro e risorse fisiche.

Quando sopravviene una contrazione della liquidità — per esempio per un rialzo dei tassi o un credit crunch — il debitore entra in sofferenza per mancanza di mezzi di pagamento, mentre il bene posto a garanzia subisce una svalutazione forzata per carenza di acquirenti liquidi. A quel punto la banca, o l'entità finanziaria collegata, può escutere la garanzia e incamerare o far vendere all'asta il bene reale a una frazione del suo valore originario, estinguendo un debito nato da una semplice scrittura contabile. È questo cortocircuito che qualifica il sistema come meccanismo di estrazione e depauperamento del valore reale: la moneta convenzionale a debito domina, svaluta e infine incamera la ricchezza tangibile prodotta dal lavoro e dai territori.

La formula della "tenaglia economica" non sostituisce le categorie giuridiche sviluppate nei §§2.3, 2.4, 8.1–8.3 e 9.2–9.3, ma le riassume sul piano descrittivo: essa designa la combinazione tra il diritto al rientro del debito nominale e il diritto di rivalsa sul patrimonio reale, in un contesto di liquidità determinato anche da scelte istituzionali.

---

3. L'estinzione giuridica dell'obbligazione: potere liberatorio, moneta di banca centrale, principio nominalistico

3.1. L'euro come unità di massa monetaria

Mentre la moneta scritturale è una promessa di pagamento o un credito esigibile basato sulla fiducia nel sistema bancario, l'**estinzione definitiva delle transazioni interbancarie** avviene tramite la **moneta di banca centrale** (banconote e riserve elettroniche detenute presso la BCE).

Quando un debitore trasferisce moneta scritturale a un creditore presso un'altra banca, l'operazione si chiude tramite un bonifico che sposta le **riserve di banca centrale** attraverso il sistema di compensazione (es. TARGET2). Il debito originario viene estinto trasferendo non una mera «scrittura», ma il **definitivo potere liberatorio** riconosciuto dall'ordinamento.

3.2. Il principio nominalistico

Dal punto di vista del diritto civile (ad esempio ai sensi dell'art. 1277 del Codice Civile italiano sul **principio nominalistico**):

- l'obbligazione pecuniaria si estingue quando il debitore consegna una quantità di denaro avente corso legale pari al **valore nominale** dell'obbligazione;
- il trasferimento di moneta scritturale (es. bonifico bancario) non è moneta legale in senso stretto, ma costituisce un **mezzo di pagamento convenzionale accettato** che estingue l'obbligazione per effetto della liberazione del debitore nei confronti del creditore, trasferendo a quest'ultimo il credito nei confronti della banca.

3.3. La conseguenza giuridica dell'incontro tra nominalismo e deflazione

Il principio nominalistico, combinato con il meccanismo della deflazione da debito, produce un effetto giuridicamente rilevante: **il debitore è costretto a pagare un nominale fisso con una ricchezza che si svaluta**. La trappola del valore nominale è quindi il punto di incontro tra una regola civilistica neutra in astratto e un contesto macroeconomico che la rende gravemente lesiva in concreto.

---

4. Il costo del denaro e la regolazione della massa monetaria

4.1. Il tasso di interesse come prezzo della liquidità

Il costo del denaro (stabilito dai tassi di interesse ufficiali della BCE) rappresenta il **prezzo che il sistema economico paga per la creazione e la detenzione della liquidità**.

Esso incide direttamente su due dimensioni:

a) Il quantum dovuto. L'obbligazione originaria non si estingue con la sola restituzione del capitale nominale, ma richiede la corresponsione di interessi, che riflettono il costo opportunità del capitale e il rischio di credito.

b) La contrazione o espansione della massa monetaria. I tassi alti rendono più oneroso l'estinzione dei debiti e frenano la creazione di nuova moneta scritturale; i tassi bassi la facilitano.

4.2. La trasmissione dei tassi ufficiali

Le decisioni sui tassi di riferimento influenzano le condizioni finanziarie dell'Eurozona attraverso molteplici canali:

- aumento delle rate dei mutui a tasso variabile;
- maggiore costo dei nuovi finanziamenti;
- riduzione degli investimenti;
- contrazione del credito alle PMI e alle imprese agricole;
- accelerazione delle insolvenze e delle esecuzioni.

Gli effetti dipendono dalla struttura dei contratti, dalla durata del debito e dalla situazione economica dei soggetti coinvolti. La politica monetaria non determina in maniera uniforme le condizioni economiche di ogni individuo, ma **definisce le condizioni generali** all'interno delle quali i debiti diventano sostenibili o insostenibili.

4.3. Il conflitto di interessi strutturale

Per comprendere se si configurano i presupposti di un conflitto di interessi, occorre distinguere i due livelli dell'emissione monetaria.

A. Le banche commerciali (creazione di moneta scritturale). Le banche private sono enti commerciali che perseguono un utile d'esercizio, derivante principalmente dal margine d'interesse (differenza tra tassi attivi e passivi). Le banche commerciali beneficiano dell'aumento dei tassi d'interesse e della richiesta di garanzie reali, pur non sostenendo il costo di «produzione» della moneta scritturale nello stesso modo in cui si produce un bene fisico. Tuttavia, sono soggette al rischio di credito e ai vincoli di riserva e capitale imposti dai regolatori (Basilea III/IV).

B. La Banca Centrale Europea e il Sistema Euro. La BCE non opera per profitto commerciale, ma ha per statuto il mandato primario di mantenere la stabilità dei prezzi (vicino al 2%). Quando la BCE alza il «costo del denaro», lo fa teoricamente per raffreddare l'inflazione e frenare la creazione di nuovo debito/moneta scritturale da parte delle banche private, non per espropriare beni.

La critica strutturale. La critica rivolta al modello dell'Euro riguarda il fatto che la moneta non viene emessa come «proprietà dei cittadini» o come credito sovrano senza debito, ma entra nell'economia **esclusivamente sotto forma di debito fruttifero**. Di conseguenza, la ricchezza monetaria in circolazione è sempre in contropartita con un debito equivalente gravato da interessi verso il sistema finanziario.

4.4. Sintesi delle due prospettive

Prospettiva	Interpretazione del sistema euro e credito
Visione critica / eterodossa	La moneta nasce come debito non coperto dagli interessi, costringendo i debitori a impegnare ricchezza reale. In caso di crisi di liquidità, il sistema incamera beni fisici a fronte di moneta creata dal nulla, generando un conflitto di interessi sistemico e una spoliazione delle risorse reali.
Ortodossia economica / tecnica bancaria	La moneta scritturale è un mezzo di scambio che riflette la fiducia nel sistema. Il tasso d'interesse non è un «furto», ma il prezzo del rischio e del tempo. Le garanzie reali servono a tutelare i depositanti e la stabilità del sistema creditizio contro il rischio d'insolvenza.

Il punto centrale dello studio non è stabilire quale delle due prospettive sia «vera» in assoluto, ma verificare se la struttura del debito e degli interessi **produca effetti prevedibili e sistematici su diritti tutelati** e se a tali effetti corrispondano adeguati presidi di valutazione, mitigazione e rimedio.

---

5. La scarsità relativa strutturale: dalla contabilità alla giuridicità

5.1. Dalla descrizione economica alla qualificazione giuridica

La scarsità relativa strutturale di mezzi di pagamento rispetto agli obblighi nominali non è, di per sé, un illecito. È il funzionamento ordinario del sistema di moneta scritturale a debito.

Diventa giuridicamente rilevante quando:

- si traduce in **insolvenze diffuse** che non dipendono da incapacità produttiva o da scelte imprudenti dei debitori, ma dalla mancanza di liquidità sufficiente a onorare obblighi nominali generati in precedenza;
- determina l'**escussione di garanzie reali** (abitazione principale, terreni agricoli, impianti produttivi) e il trasferimento di beni a prezzi inferiori al loro valore d'uso e di sostituzione;
- è **amplificata da decisioni di politica monetaria** (rialzo dei tassi di riferimento, restrizione della liquidità, quantitative tightening) che riducono ulteriormente la disponibilità di moneta rispetto al volume degli obblighi già in essere;
- non è accompagnata da **adeguati presidi di valutazione d'impatto, mitigazione e rimedio**.

5.2. La prevedibilità come fondamento della responsabilità

Il carattere giuridicamente rilevante della scarsità relativa strutturale si fonda sulla **prevedibilità** dei suoi effetti. Le istituzioni competenti dispongono di dati e analisi che rendono tali effetti conoscibili. La conoscenza (o la conoscibilità) degli effetti è il fondamento dell'obbligo di diligenza, di valutazione d'impatto e di mitigazione.

5.3. La conseguenza giuridica fondamentale

Il meccanismo cessa di essere un mero fatto tecnico e assume la qualità di **fattore strutturale di interferenza con diritti tutelati da norme internazionali, europee e costituzionali**. La qualificazione degli effetti come meri «effetti di mercato» è giuridicamente insostenibile quando le condizioni di mercato sono il prodotto diretto o indiretto di scelte istituzionali.

PARTE II

L'ARCHITETTURA DELL'ESTRAZIONE

---

6. La denominazione obbligatoria e la perdita di sovranità

6.1. Il fatto giuridico

Quando un'area economica adotta un sistema monetario unico e rigido come l'euro, tutti i fattori produttivi e le proprietà reali vengono obbligatoriamente **denominati ed espressi in quell'unica unità di conto**. Ogni bene, reddito o patrimonio all'interno della giurisdizione viene incatenato a questa denominazione.

6.2. Le conseguenze giuridicamente rilevanti

a) Perdita della leva di aggiustamento. Gli Stati e le comunità territoriali perdono la sovranità monetaria e non possono più svalutare la moneta per difendere la propria produzione o sostenere l'occupazione. L'aggiustamento si scarica interamente sull'economia reale: salari, servizi pubblici, valori immobiliari e tessuto produttivo locale (c.d. **svalutazione interna**).

b) La trappola del valore nominale. Pur perdendo potere d'acquisto effettivo e valore reale nel contesto globale, i beni rimangono vincolati alla restituzione di un debito nominale espresso in euro che non diminuisce. La sproporzione tra debito monetario e ricchezza tangibile si esaspera.

c) La subordinazione delle leggi nazionali ai trattati monetari. Gli Stati membri, avendo ceduto la sovranità monetaria e la capacità di emissione di ultima istanza, si trovano costretti ad applicare politiche di austerità, tagli ai servizi pubblici ed espropri di asset statali (porti, reti elettriche, autostrade) per reperire la liquidità necessaria a pagare gli interessi sui titoli di Stato.

6.3. La qualificazione giuridica

La perdita di sovranità monetaria non è un fatto neutro. Essa incide sulla **capacità dello Stato di adempiere ai propri obblighi di tutela dei diritti economici e sociali**. Quando lo Stato non dispone degli strumenti per difendere la produzione, l'occupazione e i servizi essenziali, la sua capacità di garantire il contenuto minimo essenziale dei diritti è strutturalmente compromessa.

---

7. Il meccanismo della deflazione da debito

7.1. La teoria della deflazione da debito

La **deflazione da debito** è un fenomeno economico nel quale la riduzione dei prezzi o dei redditi nominali può **aumentare il peso reale delle obbligazioni finanziarie**. Quando debitori e imprese vendono beni per ridurre il debito, tali vendite possono esercitare pressioni al ribasso sui prezzi. La diminuzione dei ricavi può peggiorare la capacità di rimborso, generando ulteriori insolvenze e restrizioni del credito.

Il fenomeno è particolarmente pericoloso quando:

- l'indebitamento è elevato;
- le garanzie perdono valore;
- le possibilità di ristrutturazione sono limitate.

7.2. La distinzione necessaria

È necessario distinguere la **deflazione generale** dalla **disinflazione**, dalla diminuzione di singoli prezzi e dalla riduzione dei redditi. Sono fenomeni diversi, anche se possono interagire. La deflazione da debito è un processo specifico che combina la caduta dei prezzi con la rigidità nominale dei contratti.

7.3. La conseguenza giuridica

Dal punto di vista giuridico, la deflazione da debito è un **meccanismo di trasferimento coattivo di ricchezza dai debitori ai creditori**: i creditori vedono aumentare il potere d'acquisto delle somme loro dovute, mentre i debitori sono costretti a cedere attività reali o a ridurre consumi e investimenti per onorare obbligazioni nominali invariate. La letteratura economica qualifica la deflazione come un processo di **redistribuzione patrimoniale** con effetti potenzialmente devastanti sull'attività economica e sulla coesione sociale.

Nell'Eurozona, il meccanismo deflattivo si combina con la **rigidità nominale dei contratti** e con l'assenza di una leva monetaria nazionale: gli Stati non possono svalutare per alleggerire il peso reale dei debiti, e l'aggiustamento si scarica su salari, prezzi interni e patrimoni reali (*svalutazione interna*).

---

8. Le garanzie reali e il trasferimento di beni a prezzi depressi

8.1. Il meccanismo dell'escussione

Quando, per effetto della scarsità relativa di liquidità o del rialzo del costo del denaro, il debitore diventa insolvente, le garanzie reali vengono escusse secondo le norme processuali nazionali. Il bene — abitazione, terreno agricolo, impianto industriale — viene trasferito a un valore che riflette le condizioni di liquidità del momento, spesso inferiore al valore d'uso e al costo di sostituzione.

8.2. L'espropriazione indiretta

Dal punto di vista della scienza giuridica si realizza una **espropriazione indiretta**:

- non per effetto di un atto autoritativo formale di esproprio;
- bensì per effetto di un meccanismo contrattuale (mutuo, ipoteca, pegno, garanzia) inserito in un contesto macroeconomico determinato da decisioni pubbliche o para-pubbliche (politica monetaria, regole di capitale, vigilanza prudenziale).

La qualificazione di tale trasferimento come mero «effetto di mercato» è giuridicamente insostenibile quando le condizioni di mercato sono il prodotto diretto o indiretto di scelte istituzionali.

8.3. La dimensione quantitativa del fenomeno

Il trasferimento di beni reali a prezzi depressi non è un fenomeno marginale. Esso riguarda:

- abitazioni principali e seconde case;
- terreni agricoli e aziende agricole;

- immobili commerciali e industriali;
- impianti e macchinari;
- partecipazioni in imprese produttive.

La **concentrazione patrimoniale** che ne deriva è un fenomeno documentato dalla letteratura economica e dalle statistiche sulle disuguaglianze.

---

9. Il modello neocoloniale: estrazione senza occupazione territoriale

9.1. La struttura dell'estrazione finanziaria

Alla luce delle dinamiche descritte, si può argomentare che l'architettura dell'Eurozona riflette una struttura di tipo **neocoloniale di estrazione finanziaria**, caratterizzata da tre elementi.

a) Estrazione senza occupazione territoriale. Il controllo non avviene tramite il dominio diretto sui confini, ma attraverso vincoli di bilancio, trattati contabili e la gestione accentrata del tasso d'interesse.

b) Acquisizione di asset strategici a prezzi di saldo. Le crisi di liquidità periodiche provocano la vendita forzata delle infrastrutture pubbliche, delle utilità e dei patrimoni industriali e immobiliari dei Paesi debitori a vantaggio dei grandi capitali internazionali o dei Paesi con persistenti avanzi commerciali.

c) Inversione del ruolo della moneta. La moneta smette di essere un'infrastruttura pubblica al servizio dell'economia reale e del benessere sociale; diventa invece uno strumento convenzionale di **accaparramento patrimoniale** che trasferisce sistematicamente la ricchezza tangibile dal lavoro e dai territori verso i nodi di accentramento del credito.

9.2. La sintesi del meccanismo

Il sistema trasforma il debitore in un soggetto permanentemente vulnerabile:

1. eroga moneta convenzionale creata su basi contabili a debito;
2. richiede garanzie reali preesistenti;
3. deprime il valore di quelle stesse garanzie attraverso il livello del credito e della liquidità;
4. infine ne incamera la proprietà reale.

È in questo cortocircuito che si manifesta la natura neocoloniale del modello monetario contemporaneo.

9.3. La qualificazione giuridica del modello

La qualificazione di «neocoloniale» non è una metafora polemica. È una **categoria descrittiva** che designa un assetto nel quale:

- il potere di determinare le condizioni economiche fondamentali è sottratto alle comunità territoriali;
- le decisioni sono assunte in sedi non democraticamente responsabili;

- gli effetti si distribuiscono in modo asimmetrico a vantaggio dei nodi di accentramento del credito;
- gli strumenti di reazione democratica sono strutturalmente insufficienti.

Questa configurazione solleva questioni di compatibilità con il **diritto alla partecipazione democratica** (art. 25 ICCPR) e con il **principio di sovranità popolare** riconosciuto dalle costituzioni degli Stati membri.

---

10. I settori strategici: terra, casa, impresa

10.1. Il settore agroalimentare e la terra

L'esposizione finanziaria strutturale. L'azienda agricola opera con cicli naturali lunghi e margini risicati, ma viene costretta a indebitarsi in euro per sostenere i costi di investimento, macchinari, carburanti e fattori produttivi esogeni.

La valutazione del lavoro della terra. Quando i prezzi dei prodotti agricoli vengono schiacciati dalle dinamiche di mercato e la liquidità viene prosciugata dai tassi d'interesse, il reddito generato dal lavoro non basta più a coprire il servizio del debito nominale.

L'ammortamento coatto del patrimonio. Terreni ed aziende agricole — pur mantenendo inalterata la loro fertilità e il loro valore d'uso reale — vengono svalutati monetariamente e finiscono spesso oggetto di esecuzioni immobiliari o aste giudiziarie, trasferendo la proprietà della terra dai coltivatori diretti ai grandi fondi speculativi.

La conseguenza giuridica. La perdita di terreni agricoli produttivi per effetto di esecuzioni determinate da crisi di liquidità indotte può integrare: (i) violazione dell'obbligo di garantire l'accesso sostenuto al cibo (art. 11 ICESCR; OG n. 12); (ii) violazione dell'obbligo di non compromettere la capacità produttiva delle comunità rurali; (iii) violazione del diritto alla **sovranità alimentare** come diritto collettivo.

10.2. Il mercato immobiliare e la casa

La trappola del mutuo ipotecario. L'accesso all'abitazione viene condizionato all'assunzione di un debito trentennale denominato in euro. L'immobile, edificato con lavoro, cemento e risorse reali, viene ipotecato per un valore puramente contabile.

L'effetto «tenaglia» dei tassi e dell'inflazione. In presenza di restrizioni creditizie o rialzi dei tassi, i costi di gestione del debito aumentano mentre il valore di mercato dell'immobile crolla per mancanza di acquirenti dotati di liquidità.

L'escussione e la ridistribuzione asimmetrica. La famiglia o il piccolo proprietario perde l'immobile per un debito residuo spesso ridotto rispetto al valore reale del bene. Il patrimonio immobiliare diffuso si accentra così progressivamente nelle mani di entità finanziarie che hanno la capacità di attendere il ciclo economico favorevole.

La conseguenza giuridica. L'escussione di garanzie ipotecarie su prima casa in conseguenza di crisi di liquidità indotte solleva questioni di compatibilità con l'art. 11 ICESCR, l'art. 8 CEDU, il Prot. 1 CEDU, l'art. 31 CSE e la giurisprudenza EDU (*Rousk*, *Gladysheva*, *Vaskršić*).

10.3. La deindustrializzazione e l'asciugamento del tessuto produttivo

Il razionamento del credito (*credit crunch*). Le banche commerciali, dovendo rispettare rigidi parametri contabili di capitale (es. vincoli di Basilea) stabiliti a livello centrale, tagliano i rubinetti del credito alle imprese produttive locali, giudicate «ad alto rischio».

L'acquisizione ostile tramite liquidità. Le imprese sane ma a corto di liquidità in euro vengono costrette alla liquidazione o all'acquisizione a prezzi stracciati da parte di multinazionali o gruppi finanziari esteri. Si compie così la cessione del know-how, dei marchi e degli impianti industriali a fronte del pagamento in moneta convenzionale.

La conseguenza giuridica. Il razionamento del credito alle PMI e ai distretti produttivi può configurare un'interferenza indiretta ma sistematica nel diritto al lavoro (art. 6 ICESCR) e nella dignità del lavoratore (art. 7 ICESCR).

---

11. Il debito sovrano e le condizionalità

11.1. La specificità del debito sovrano

Il debito sovrano presenta caratteristiche diverse da quelle del debito privato. La sostenibilità dipende dalle entrate fiscali, dalla crescita economica, dai tassi di interesse, dalle scadenze dei titoli, dalla struttura del debito e dalle condizioni generali dei mercati.

Gli Stati dell'Eurozona non dispongono individualmente di una politica monetaria nazionale autonoma né possono finanziare direttamente la spesa pubblica attraverso emissione monetaria nazionale. Questa architettura impone vincoli specifici, ma non rende illegittimo il debito pubblico in quanto tale.

11.2. Sostenibilità finanziaria e diritti sociali

La sostenibilità del debito dovrebbe essere valutata anche in relazione alla **capacità di garantire sanità, istruzione, protezione sociale, abitazione, infrastrutture e servizi essenziali**. Le politiche di aggiustamento fiscale possono produrre conseguenze significative quando riducono l'accessibilità dei servizi o aggravano la povertà.

La valutazione deve però distinguere tra la necessità di assicurare finanze pubbliche sostenibili e le modalità concrete con cui tale obiettivo viene perseguito. Sono quindi rilevanti:

- la distribuzione degli oneri;
- l'esistenza di alternative;
- la protezione dei gruppi vulnerabili;
- la trasparenza delle ipotesi economiche utilizzate.

11.3. Il caso greco come paradigma

La crisi del debito sovrano greco (2010–2018) e i programmi di aggiustamento imposti dalla *troika* (Commissione, BCE, FMI) costituiscono un laboratorio giuridico di

eccezionale rilevanza. Il Comitato europeo dei diritti sociali ha accertato che le leggi di austerità greche del 2010–2012 hanno violato la Carta sociale europea, in particolare il diritto alla sicurezza sociale (art. 12.3) e il diritto alla protezione contro la povertà (art. 30).

Il caso greco dimostra che il debito sovrano non è solo una questione finanziaria: è un **meccanismo di ridefinizione dei diritti sociali** attraverso condizionalità che operano come norme di rango para-costituzionale, sottratte al controllo democratico nazionale e solo marginalmente sindacabili in sede europea.

11.4. Gli obblighi extraterritoriali degli Stati creditori

Il CESCR, con l'Osservazione Generale n. 24 (2017), ha affermato che gli Stati hanno obblighi extraterritoriali quando sono in grado di esercitare **influenza** su eventi che si verificano al di fuori del proprio territorio. Gli Stati creditori dell'Eurozona (e le istituzioni che agiscono per loro conto, come il MES e la Commissione) sono quindi tenuti a garantire che le condizionalità imposte ai Paesi debitori non violino i diritti economici e sociali delle popolazioni di quei Paesi.

11.5. La sostenibilità del debito come questione di diritti umani

La nozione di sostenibilità del debito non può essere ridotta a un calcolo finanziario. Il CESCR e i Relatori Speciali hanno elaborato un approccio basato sui diritti umani che richiede di valutare se il livello di servizio del debito consente allo Stato di garantire il **contenuto minimo essenziale** dei diritti economici e sociali. Nell'Eurozona, l'assenza di un meccanismo di ristrutturazione del debito sovrano comparabile a quelli esistenti per il debito privato o per i Paesi in via di sviluppo crea una **asimmetria strutturale** che favorisce i creditori e scarica sui debitori l'intero costo dell'aggiustamento.

PARTE III

LE RESPONSABILITÀ ISTITUZIONALI RAFFORZATE

---

12. La Banca Centrale Europea

12.1. Il quadro dei doveri

La BCE è titolare di un mandato primario di stabilità dei prezzi (art. 127 TFUE) e di un'indipendenza statutaria (art. 130 TFUE). Tali disposizioni, tuttavia, **non esauriscono il quadro dei suoi doveri giuridici**. Ai sensi dell'art. 51 della Carta dei diritti fondamentali, la BCE è tenuta al rispetto dei diritti e all'osservanza dei principi nell'esercizio delle proprie competenze. La Corte di Giustizia ha confermato che l'indipendenza non la sottrae al rispetto della Carta (*Ledra Advertising*, C-8/15 P e C-10/15 P, 2016).

Da ciò derivano obblighi distinti:

- **obbligo di rispetto:** non adottare misure che producano interferenze sproporzionate con diritti tutelati;
- **obbligo di protezione:** considerare e adottare, ove praticabili, misure di attenuazione degli effetti negativi prevedibili;
- **obbligo procedurale di valutazione d'impatto:** analizzare ex ante gli effetti distributivi e sui diritti delle decisioni significative;
- **obbligo di motivazione:** rendere esplicite le ragioni delle scelte e gli effetti attesi;
- **obbligo di trasparenza:** rendere pubblici modelli, assunzioni e dati utilizzati.

12.2. Il punto critico: la dottrina degli «effetti indiretti»

La giurisprudenza *Weiss* (C-493/17, 2018) ha qualificato gli effetti economici e sociali della politica monetaria come «indiretti», sottraendoli di fatto a un bilanciamento rigoroso con l'obiettivo di stabilità dei prezzi. Questa impostazione è giuridicamente fragile per tre ragioni.

Primo. La distinzione tra effetti «diretti» e «indiretti» non è un criterio idoneo a escludere la rilevanza giuridica di conseguenze prevedibili e sistematiche. Un effetto può essere causalmente mediato e tuttavia giuridicamente rilevante: la mediazione causale non equivale a irrilevanza normativa.

Secondo. La prevedibilità degli effetti è documentata. Gli studi della BCE stessa, della Banca d'Inghilterra e della letteratura accademica hanno analizzato la trasmissione dei tassi ai bilanci delle famiglie e delle imprese. Un'istituzione che dispone di tali analisi non può invocare l'«indirettezza» per sottrarsi all'obbligo di considerare ciò che sa o dovrebbe sapere.

Terzo. Il principio di proporzionalità (art. 5 TUE) richiede che le misure siano idonee, necessarie e non eccedano quanto necessario per raggiungere l'obiettivo. Quando una misura produce effetti gravi su diritti fondamentali, l'assenza di un bilanciamento esplicito e di alternative meno lesive costituisce un **vizio di proporzionalità sostanziale e procedurale**.

12.3. Le decisioni sui tassi e sulla liquidità

L'innalzamento dei tassi di riferimento e la restrizione della liquidità producono effetti prevedibili su:

- il costo dei mutui a tasso variabile e delle nuove erogazioni;
- il servizio del debito delle PMI e delle imprese agricole;
- la capacità delle banche di rinnovare o ristrutturare crediti esistenti;
- il rischio di insolvenza e di escussione delle garanzie.

La BCE dispone di strumenti capaci di attenuare gli effetti più gravi (operazioni mirate di rifinanziamento, criteri di garanzia differenziati, *forward guidance* orientata alla stabilità finanziaria reale). L'omesso o insufficiente utilizzo di tali strumenti, a fronte di effetti sistemici noti, può configurare una **responsabilità per omissione di misure di protezione**.

12.4. Il *collateral framework* e il razionamento del credito

Le regole sulle attività ammissibili come garanzia e i criteri di valutazione del rischio influenzano la propensione delle banche a concedere credito a determinate

categorie di debitori (PMI, agricoltura, famiglie a reddito medio-basso). Un'impostazione eccessivamente restrittiva può contribuire al **razionamento del credito produttivo** e all'accelerazione delle esecuzioni. La responsabilità della BCE non è esclusiva, ma è strutturale e non marginale: essa definisce le condizioni alle quali il credito bancario può essere creato e mantenuto.

12.5. L'assenza di valutazioni d'impatto sui diritti fondamentali

La BCE non ha sviluppato una prassi consolidata e trasparente di valutazione ex ante dell'impatto delle proprie decisioni sui diritti economici e sociali. Questa carenza procedurale è rilevante sotto tre profili:

- **profilo sostanziale:** senza valutazione, non è possibile dimostrare che gli effetti sui diritti siano stati considerati e bilanciati;
- **profilo procedurale:** l'assenza di valutazione indebolisce la legittimità delle decisioni e la loro motivazione;
- **profilo rimediale:** senza documentazione, i soggetti lesi non dispongono della base informativa necessaria per esercitare i propri diritti.

12.6. Il contributo alla concentrazione patrimoniale

Le condizioni di liquidità e di costo del denaro influenzano i prezzi degli asset reali. Fasi prolungate di stretta creditizia, combinate con l'escussione delle garanzie, favoriscono il trasferimento di proprietà da debitori diffusi a soggetti in grado di mantenere o acquisire liquidità. La BCE non è l'unico attore, ma le sue decisioni ne costituiscono un elemento strutturale.

12.7. I limiti della responsabilità della BCE

È giuridicamente corretto riconoscere che la BCE:

- non determina le politiche fiscali degli Stati membri;
- non legifera in materia di esecuzioni immobiliari e procedure concorsuali;
- non concede credito diretto a famiglie e imprese non finanziarie;
- opera in un quadro di indipendenza statutaria che non può essere aggirato con richieste di indirizzo politico.

Tali limiti circoscrivono la responsabilità, ma non la escludono. La responsabilità della BCE riguarda le **condizioni monetarie generali** che rendono i debiti esistenti più o meno sostenibili su scala sistemica. È una responsabilità istituzionale e costituzionale, non penale né risarcitoria individuale, ma non per questo meno esigibile sul piano della trasparenza, della motivazione e della valutazione d'impatto.

---

13. Le banche commerciali

13.1. Il ruolo costitutivo

Le banche commerciali non sono semplici intermediari che trasferiscono risparmio preesistente. Nel sistema monetario contemporaneo esse **creano moneta bancaria**

nel momento in cui concedono credito. Questa funzione le colloca in una posizione centrale e non sostituibile nel meccanismo descritto.

13.2. I profili di responsabilità

a) Responsabilità per la valutazione del merito creditizio. Le direttive 2008/48/CE (credito al consumo) e 2014/17/UE (credito immobiliare) impongono alle banche di valutare il merito creditizio del consumatore prima della concessione del prestito. Una concessione di credito in assenza di valutazione diligente, o nonostante l'evidenza di insostenibilità in scenari prevedibili di rialzo dei tassi, configura una **violazione di obblighi di protezione**. La responsabilità non richiede la prova dell'intenzione: è sufficiente la negligenza professionale rispetto a scenari ampiamente prevedibili.

b) Responsabilità per trasparenza e correttezza. Clausole relative a tassi variabili, indici di riferimento, penali, costi accessori e meccanismi di adeguamento devono rispettare i principi di trasparenza e buona fede (Direttiva 93/13/CEE; Codice del consumo; giurisprudenza della Corte di Giustizia). L'asimmetria informativa tra banca e cliente è un fatto noto e rafforza l'obbligo di chiarezza.

c) Responsabilità nella gestione delle difficoltà. In presenza di difficoltà temporanee del debitore, le banche sono tenute, secondo le Linee guida EBA e le normative nazionali, a valutare soluzioni di *forbearance* prima di procedere all'escussione. L'omessa valutazione di alternative ragionevoli — soprattutto nei casi di prima casa, terra coltivata e imprese vitali — può integrare **responsabilità per condotta contraria a correttezza e buona fede**.

d) Responsabilità per il contributo sistemico. Le banche, operando su un modello di creazione di moneta a debito e di massimizzazione del rendimento del capitale, contribuiscono alla formazione di un volume aggregato di debito che, in fasi di restrizione monetaria, diventa difficilmente sostenibile per ampi strati della popolazione. Questa responsabilità non è individuale e non dà luogo, di per sé, ad azioni risarcitorie dei singoli. È tuttavia rilevante sul piano della denuncia pubblica e della richiesta di riforma delle regole di concessione e gestione del credito.

13.3. I limiti (e la loro portata)

Le banche non determinano i tassi di riferimento né la quantità complessiva di liquidità; non legiferano in materia di esecuzioni; la decisione di indebitarsi resta del cliente, salvo vizi del consenso o violazioni di obblighi di valutazione. Questi limiti sono reali e vanno riconosciuti. Essi, tuttavia, non escludono la responsabilità per:

- concessione di credito senza adeguata valutazione di sostenibilità;
- applicazione di condizioni non trasparenti o abusive;
- gestione delle sofferenze orientata esclusivamente al recupero a breve, senza considerazione di alternative di ristrutturazione;
- contributo strutturale a un modello che genera sistematicamente vulnerabilità di massa.

14. Le autorità di vigilanza

14.1. Il quadro dei poteri

Le autorità di vigilanza (BCE – Vigilanza bancaria, autorità nazionali) esercitano poteri definiti dalla normativa applicabile in materia di requisiti di capitale, liquidità, classificazione dei crediti e gestione delle crisi.

14.2. Il profilo dell'omissione

Per contestare un'eventuale omissione è necessario individuare:

- l'obbligo concreto di vigilanza o di intervento;
- le informazioni disponibili all'autorità al momento rilevante;
- i poteri che avrebbe potuto esercitare;
- il rapporto tra l'omissione e il danno o il rischio sistemico.

Non ogni crisi finanziaria o risultato economico negativo dimostra una responsabilità dell'autorità di controllo. Tuttavia, quando l'autorità dispone di dati aggregati su un deterioramento sistemico del credito produttivo, sull'aumento delle sofferenze in specifici settori o sull'accelerazione delle esecuzioni, e non adotta misure di monitoraggio rafforzato, di orientamento o di intervento, si pone una questione di **diligenza istituzionale** che merita di essere esaminata.

14.3. La richiesta di trasparenza

Si chiede alle autorità di vigilanza di monitorare e pubblicare dati disaggregati sugli effetti delle politiche di credito e di gestione delle sofferenze:

- sulla concentrazione della proprietà immobiliare e agricola;
- sulla tenuta del tessuto delle PMI;
- sulla distribuzione territoriale e settoriale del credito;
- sull'evoluzione delle procedure esecutive.

Senza dati disaggregati, la valutazione d'impatto sui diritti resta impossibile.

---

15. Gli Stati membri

15.1. Gli obblighi primari

Gli Stati restano i primi obbligati ai sensi dei trattati sui diritti umani. Hanno l'obbligo di:

- **valutare l'impatto** sui diritti umani delle politiche di bilancio e creditizie;
- **adottare misure di protezione** (moratorie, mediazione, ristrutturazione) quando gli effetti sui diritti sono prevedibili e gravi;
- **non adottare o non dare esecuzione** a misure che producano violazioni prevedibili e gravi;
- **garantire meccanismi di rimedio effettivi** per i debitori vulnerabili.

15.2. Il deficit di rimedio

Il punto critico non è l'assenza formale di norme, ma l'insufficienza sostanziale dei rimedi disponibili. In molti ordinamenti dell'Eurozona:

- le procedure di sovraindebitamento sono lente, costose e poco accessibili;
- la mediazione creditizia non è obbligatoria o non è efficace;
- le moratorie sono temporanee, discrezionali e non strutturali;
- il test di proporzionalità nelle esecuzioni immobiliari non è applicato in modo sistematico;
- i servizi di consulenza sul debito sono insufficienti.

Questa insufficienza configura una **violazione dell'obbligo di adempimento** e, in alcuni casi, dell'obbligo di protezione. Non si tratta di chiedere allo Stato di annullare i debiti, ma di garantire che i diritti fondamentali siano presi sul serio nelle procedure di recupero.

15.3. La responsabilità per le condizionalità accettate

Quando uno Stato accetta condizionalità che riducono servizi essenziali, sanità, istruzione o protezione sociale, senza una valutazione d'impatto sui diritti e senza aver considerato alternative meno restrittive, si pone una questione di compatibilità con gli obblighi internazionali. Il CESCR ha chiarito che le misure di austerità devono essere temporanee, necessarie e proporzionate, non discriminatorie, e devono proteggere il contenuto minimo essenziale dei diritti.

---

16. La Commissione, l'Eurogruppo e le istituzioni finanziarie internazionali

16.1. La Commissione e l'Eurogruppo

La Commissione e l'Eurogruppo, nell'imposizione di condizionalità e di regole di bilancio, sono tenuti al rispetto dei diritti fondamentali e a effettuare valutazioni d'impatto. La letteratura giuridica sul caso greco ha documentato che le condizionalità hanno prodotto effetti sistematici sui diritti sociali senza che i meccanismi giurisdizionali dell'UE abbiano offerto un rimedio effettivo. La Corte di Giustizia ha mostrato una deferenza strutturale verso le scelte di politica economica, qualificando gli effetti come «indiretti» o ritenendo le misure giustificate.

Si chiede che ogni riforma delle regole fiscali, delle condizionalità e dei programmi di assistenza finanziaria sia accompagnata da una **valutazione d'impatto sui diritti economici e sociali**, pubblica e verificabile, con identificazione:

- dei gruppi interessati;
- degli scenari alternativi;
- delle misure di mitigazione;
- degli indicatori per verificare i risultati.

16.2. Le istituzioni finanziarie internazionali

Il FMI, la Banca Mondiale e la BIS non sono formalmente vincolati dai trattati ONU nello stesso modo degli Stati. Tuttavia:

- la prassi dei Relatori Speciali e del CESCR afferma obblighi di **due diligence** e di **non contribuire** a violazioni;
- gli obblighi extraterritoriali (OG n. 24) impongono di considerare gli effetti delle proprie decisioni sui diritti delle persone anche al di fuori della giurisdizione diretta;
- i programmi di aggiustamento e le raccomandazioni di policy che producono effetti prevedibili e gravi sui diritti economici e sociali possono essere oggetto di esame da parte dei meccanismi ONU.

La richiesta è di **trasparenza**, **valutazione d'impatto** e **accesso a rimedi** anche per le misure adottate da queste istituzioni.

16.3. Sintesi del rafforzamento delle responsabilità

Istituzione	Obbligo	Omissione contestabile	Richiesta
BCE	Valutazione d'impatto, motivazione, proporzionalità, mitigazione	Assenza di valutazioni sui diritti; dottrina degli «effetti indiretti»; insufficiente uso di strumenti di attenuazione	Valutazioni pubbliche, misure mirate, trasparenza dei modelli
Banche	Merito creditizio, trasparenza, *forbearance*, correttezza	Concessione senza valutazione di sostenibilità; gestione delle sofferenze orientata al recupero a breve	*Responsible lending*, obbligo di ristrutturazione, rimedi effettivi
Vigilanza	Monitoraggio, intervento, trasparenza	Assenza di dati disaggregati; mancato monitoraggio degli effetti sistemici	Pubblicazione dati, orientamenti, vigilanza sull'impatto
Stati	Protezione, adempimento, rimedio	Insufficienza di moratorie, mediazione, procedure di sovraindebitamento	Riforma delle procedure, tutela dei beni essenziali
Commissione/Eurogruppo	Valutazione d'impatto, proporzionalità	Condizionalità senza valutazione sui diritti	Valutazioni pubbliche, protezione dei servizi essenziali

Istituzione	Obbligo	Omissione contestabile	Richiesta
FMI/Banca Mondiale/BIS	Due diligence, non contribuire a violazioni	Condizionalità con effetti prevedibili sui diritti	Trasparenza, valutazione, rimedi

---

PARTE IV

IL DRAMMA UMANO

---

17. La deprivazione esistenziale e l'ansia da debito

17.1. Il vissuto della minaccia permanente

La trasformazione della moneta da strumento di scambio a debito permanente altera la psicologia profonda dell'individuo. Vivere sotto la costante minaccia di non riuscire a coprire interessi, mutuo o prestiti operativi genera uno **stato di stress sistemico**. Il tempo di vita viene interamente assorbito dal «dover fare cassa» per servire il debito.

Questo non è un disagio soggettivo isolato. È un **fenomeno sociale misurabile**, documentato dalla letteratura psicologica e sanitaria: l'insicurezza finanziaria cronica è associata a disturbi del sonno, ansia generalizzata, somatizzazioni, depressione e burnout.

17.2. La perdita del futuro

La pianificazione familiare, la scelta di avere figli e la serenità della vecchiaia vengono subordinate alla stabilità di un flusso finanziario rigido, precario e continuamente esposto alle decisioni esogene sul costo del denaro. La **progettualità di vita** — che è parte integrante della dignità umana — viene compressa in un orizzonte di sopravvivenza finanziaria.

17.3. Rilevanza giuridica

L'art. 12 ICESCR e l'Osservazione Generale n. 14 riconoscono il diritto al più alto standard raggiungibile di salute fisica e mentale. L'obbligo positivo degli Stati e delle istituzioni competenti di **monitorare e prevenire** gli effetti della politica monetaria e creditizia sulla salute mentale è parte del contenuto di tale diritto. L'assenza di monitoraggio e di misure di salute pubblica per il disagio psichico da debito configura una **violazione dell'obbligo di adempimento**.

---

18. Il ricatto lavorativo e la perdita di dignità

18.1. L'accettazione della precarietà

Quando il valore reale dei beni e delle prestazioni viene depresso per far fronte alla scarsità di liquidità, il lavoratore o il piccolo produttore, pressato dalle uscite finanziarie inderogabili, è costretto ad accettare compensi sempre più bassi, turni logoranti e condizioni d'impiego lesive della dignità.

Questo non è un «effetto di mercato» neutro: è un **meccanismo di ricatto strutturale** che trasferisce il costo dell'aggiustamento sui soggetti meno capaci di resistervi.

18.2. La distruzione del capitale umano e artigianale

L'ingegno, la perizia artigianale, la passione per la terra o per il proprio mestiere perdono importanza rispetto al mero rendimento monetario immediato. Chi produce reale utilità per la comunità si ritrova impoverito, mentre proliferano le attività meramente speculative. Si realizza una **svalutazione non solo economica, ma sociale e culturale** del lavoro produttivo.

18.3. Rilevanza giuridica

Gli artt. 6 e 7 ICESCR tutelano il diritto al lavoro e a condizioni di lavoro giuste e favorevoli, ivi compresa una remunerazione che garantisca un'esistenza conforme alla dignità umana. La Carta sociale europea art. 4 tutela la equa remunerazione. Il Comitato europeo dei diritti sociali ha accertato violazioni di tale diritto in contesti di austerità. La pressione del debito che costringe ad accettare condizioni indegne solleva una questione di **compatibilità con gli obblighi di protezione**.

---

19. La frattura dei legami familiari e sociali

19.1. Tensioni e disaggregazione familiare

La pressione economica non rimane confinata nei bilanci, ma penetra all'interno delle mura domestiche e della comunità. È una delle prime cause di conflittualità coniugale, separazioni e disgregazione dei nuclei familiari. La casa, da luogo di riparo e stabilità, diventa fonte di angoscia di fronte al rischio di pignoramento.

19.2. L'erosione della solidarietà comunitaria

La competizione esasperata per accedere alla poca liquidità disponibile trasforma i membri di una stessa comunità in rivali, disgregando le reti tradizionali di mutuo soccorso e cooperazione territoriale. Si produce un **effetto di dissoluzione del capitale sociale** che è giuridicamente rilevante perché incide sulle condizioni di esercizio dei diritti economici e sociali.

19.3. Rilevanza giuridica

L'art. 8 CEDU tutela la vita privata e familiare; l'art. 16 della Carta sociale europea riconosce il diritto della famiglia a una protezione sociale, giuridica ed economica. La disgregazione familiare indotta da pressione finanziaria non è un fatto privato

irrilevante: è un **indicatore di violazione degli obblighi di protezione** quando lo Stato e le istituzioni non adottano misure adeguate.

---

20. Lo sradicamento territoriale e l'impasse generazionale

20.1. Lo sgombero silenzioso

Intere famiglie ed esercenti vengono progressivamente espulsi dalle proprie case, dai centri storici e dai terreni agricoli perché incapaci di sostenere l'adeguamento ai costi e alle tassazioni nominali, cedendo il passo a grandi gruppi d'investimento o gestioni spersonalizzate. Questo fenomeno — che potremmo chiamare **sgombero silenzioso** — non è meno grave degli sgomberi formali: produce gli stessi effetti di sradicamento, ma senza la visibilità e le garanzie procedurali delle procedure esecutive.

20.2. La rassegnazione delle nuove generazioni

I giovani ereditano un sistema in cui l'accesso alla proprietà o all'auto-realizzazione lavorativa appare precluso senza l'assunzione di un debito che li legherà per decenni. Ne derivano sfiducia, apatia ed **emigrazione forzata** dai propri territori d'origine. La perdita di capitale umano e di prospettive genera un danno che si ripercuote sulla sostenibilità dei sistemi sociali e sulla coesione territoriale.

20.3. Rilevanza giuridica

L'art. 25 ICCPR e gli artt. 39–40 della Carta UE tutelano la partecipazione democratica. La **desertificazione democratica** — perdita di efficacia percepita del voto, astensionismo, anomia, rassegnazione — è un sintomo di incompatibilità tra un sistema che sottrae le scelte fondamentali al controllo democratico e il diritto alla partecipazione effettiva alla vita pubblica.

---

21. L'impatto sulla salute e la mortalità economica

21.1. La rinuncia alle cure

Di fronte alla contrazione dei redditi e all'aumento delle spese obbligate per il servizio del debito, le persone sono costrette a rinunciare alla prevenzione, alle cure mediche e all'assistenza specialistica, trasformando la salute in un lusso anziché in un diritto. Questo è un **indicatore classico** di violazione del diritto alla salute e del principio di non discriminazione.

21.2. Le patologie da stress finanziario

La pressione economica prolungata innesca disturbi sistemici del sonno, patologie muscolari, stati depressivi gravi e sindromi da burnout emotivo. La letteratura sanitaria documenta sistematicamente questi effetti; la loro **prevedibilità** è il fondamento dell'obbligo di prevenzione.

21.3. Il dramma dei suicidi per motivi economici

L’insolvenza, vissuta ingiustamente come un fallimento personale anziché come l’effetto matematico di una scarsità monetaria indotta, porta in casi estremi alla disperazione e al gesto estremo. Piccoli imprenditori, agricoltori e padri di famiglia vengono travolti dalla vergogna della perdita dei beni di una vita.

Questo non è un argomento retorico: è un **fatto documentato** dalla letteratura sociologica e sanitaria. La sua rilevanza giuridica è duplice:

- sul piano dell’**obbligo di prevenzione**: gli Stati e le istituzioni competenti sono tenuti a monitorare e prevenire gli effetti della politica economica sulla salute mentale;
- sul piano della **dignità umana**: la vergogna e la disperazione indotte da un meccanismo strutturale ledono il nucleo duro della dignità (art. 1 UDHR; art. 1 Carta UE).

---

22. La desertificazione democratica

22.1. La perdita di efficacia del voto

Il cittadino percepisce che, a prescindere dal governo eletto o dalle promesse politiche, le scelte economiche fondamentali sono già predeterminate dai vincoli di bilancio, dal costo del denaro e dall’obbligo di rientro dai debiti nominali. Questa percezione non è irrazionale: riflette una **reale sottrazione di sovranità** a livello nazionale e una deferenza strutturale delle istituzioni europee verso le scelte di politica economica.

22.2. La crescita dell’anomia e della rassegnazione

La consapevolezza di non poter incidere sulle condizioni materiali della propria esistenza genera astensionismo, disinteresse per la cosa pubblica e un senso diffuso di impotenza di fronte a decisioni calate dall’alto.

22.3. L’espulsione dalla sfera pubblica

Chi è costretto a lottare quotidianamente per la mera sopravvivenza finanziaria non ha più il tempo, l’energia o le risorse mentali per partecipare alla vita sociale, politica e culturale del proprio territorio. Si realizza una **esclusione di fatto** dalla cittadinanza attiva.

22.4. Rilevanza giuridica

L’art. 25 ICCPR e gli artt. 39–40 della Carta UE tutelano la partecipazione democratica. La desertificazione democratica è un indicatore di incompatibilità tra un sistema che sottrae le scelte fondamentali al controllo democratico e il diritto alla partecipazione effettiva. La richiesta di **accountability** delle istituzioni monetarie non è un lusso teorico: è una condizione di legittimità democratica.

PARTE V

LA QUALIFICAZIONE GIURIDICA

---

23. Gli obblighi positivi e la loro violazione

23.1. La struttura degli obblighi

Gli obblighi derivanti dai diritti economici e sociali si articolano su tre livelli: **rispetto** (non interferire), **protezione** (proteggere da interferenze di terzi) e **adempimento** (adottare misure positive). Tali obblighi non gravano solo sugli Stati territoriali: il CESCR, con l'Osservazione Generale n. 24 (2017), ha chiarito che gli obblighi extraterritoriali sorgono quando uno Stato o un'organizzazione internazionale è in grado di esercitare influenza su eventi che si verificano al di fuori del proprio territorio.

La violazione può essere **sostanziale** (l'effetto prodotto lede un diritto) o **procedurale** (manca la valutazione d'impatto, la motivazione, il rimedio). Entrambe le dimensioni sono rilevanti.

23.2. La prevedibilità e la conoscenza

Il carattere giuridicamente rilevante degli effetti si fonda sulla loro **prevedibilità** e sulla **conoscenza** (o conoscibilità) da parte delle istituzioni competenti. Un'istituzione che dispone di dati e analisi sugli effetti distributivi delle proprie decisioni non può invocare l'ignoranza o l'«indirettezza» per sottrarsi all'obbligo di considerare ciò che sa o dovrebbe sapere.

23.3. L'assenza di misure di mitigazione e di rimedio

La violazione degli obblighi positivi si configura quando:

- mancano valutazioni d'impatto ex ante;
- mancano misure di mitigazione adeguate;
- mancano meccanismi di rimedio effettivi;
- le misure adottate non sono proporzionate rispetto all'obiettivo perseguito e alle alternative praticabili.

---

24. I diritti lesi

Si denuncia che l'architettura descritta produce effetti incompatibili con:

- **Diritto all'abitazione adeguata** (art. 11 ICESCR; OG nn. 4 e 7; art. 8 CEDU; Prot. 1; art. 31 CSE);
- **Diritto al cibo e alla sovranità alimentare** (art. 11 ICESCR; OG n. 12; FAO);
- **Diritto al lavoro e alla dignità del lavoro** (artt. 6–7 ICESCR; Convenzioni ILO; artt. 15 e 31 Carta UE; art. 4 CSE);
- **Diritto alla salute fisica e mentale** (art. 12 ICESCR; OG n. 14; OMS);
- **Diritto alla partecipazione democratica** (art. 25 ICCPR; artt. 39–40 Carta UE);

- **Diritto alla famiglia e alla protezione sociale** (art. 8 CEDU; art. 16 CSE);
- **Principio di non discriminazione** e tutela dei gruppi vulnerabili;
- **Dignità umana** (art. 1 UDHR; art. 1 Carta UE).

Non si tratta di effetti collaterali. Si tratta di conseguenze prevedibili e ripetute di scelte monetarie, creditizie e di bilancio.

---

25. La proporzionalità e l'assenza di rimedi

25.1. Il test di proporzionalità

Il principio di proporzionalità richiede che le misure siano:

- **idonee** a raggiungere l'obiettivo perseguito;
- **necessarie** (non esistono alternative meno lesive);
- **non eccedenti** quanto necessario (bilanciamento tra obiettivo e sacrificio dei diritti).

Quando una misura produce effetti gravi su diritti fondamentali, l'assenza di un bilanciamento esplicito e di alternative meno lesive costituisce un **vizio di proporzionalità sostanziale e procedurale**.

25.2. L'assenza di rimedi

L'assenza di meccanismi effettivi di ricorso e di indennizzo per i soggetti colpiti da crisi di liquidità indotte configura una **violazione dell'obbligo di garantire rimedi accessibili**. Il diritto internazionale dei diritti umani richiede che ogni violazione sia accompagnata da un rimedio effettivo (art. 2, par. 3, ICCPR; art. 13 CEDU; giurisprudenza consolidata).

PARTE VI

I PUNTI CONSEQUENZIALI

---

26. Le conseguenze sistemiche del meccanismo

26.1. La conseguenza dell'indebitamento permanente

Poiché il sistema genera una scarsità relativa strutturale di moneta rispetto agli obblighi nominali, la società è costretta a un **indebitamento permanente e crescente** per evitare il default sistemico. Questa non è una scelta politica: è una **conseguenza necessaria** del meccanismo di creazione monetaria a debito.

26.2. La conseguenza della concentrazione patrimoniale

L'escussione delle garanzie in fasi di crisi di liquidità favorisce il trasferimento di proprietà da debitori diffusi a soggetti in grado di mantenere o acquisire liquidità. La **concentrazione patrimoniale** che ne deriva è un fenomeno cumulativo: ogni crisi accentua la disuguaglianza e riduce la mobilità sociale.

26.3. La conseguenza della deindustrializzazione

Il razionamento del credito alle PMI e ai distretti produttivi, determinato da parametri di capitale e da condizioni di liquidità decise a livello centrale, produce una **deindustrializzazione strisciante** che erode il tessuto produttivo e la capacità di creare occupazione stabile.

26.4. La conseguenza della perdita di sovranità alimentare

La cessione di terreni agricoli a fondi speculativi riduce la capacità produttiva delle comunità rurali e aumenta la dipendenza dalle importazioni alimentari. La **perdita di sovranità alimentare** è una conseguenza diretta del meccanismo di indebitamento agricolo.

26.5. La conseguenza della crisi abitativa

L'escussione delle garanzie ipotecarie e la concentrazione della proprietà immobiliare producono una **crisi abitativa strutturale** che colpisce soprattutto le giovani generazioni e le famiglie a reddito medio-basso.

---

27. Le conseguenze sulle generazioni future

27.1. Il debito ereditato

Le generazioni future ereditano un sistema in cui:

- il debito pubblico e privato è strutturalmente elevato;
- l'accesso alla proprietà è precluso senza indebitamento pluridecennale;
- le opportunità di auto-realizzazione lavorativa sono compresse;
- la mobilità sociale è ridotta.

27.2. La perdita di capitale umano

L'emigrazione forzata dei giovani dai territori d'origine produce una **perdita di capitale umano** che si ripercuote sulla sostenibilità dei sistemi sociali e sulla coesione territoriale.

27.3. La responsabilità intergenerazionale

Il diritto internazionale dei diritti umani riconosce una dimensione intergenerazionale della giustizia (cfr. Principi di Maastricht sui diritti delle generazioni future). La trasmissione di un sistema che genera vulnerabilità strutturale solleva una questione di **responsabilità intergenerazionale** che le istituzioni sono tenute a considerare.

---

28. Le conseguenze sulla coesione sociale e territoriale

28.1. L'erosione del capitale sociale

La competizione per la liquidità e la pressione del debito erodono le reti di mutuo soccorso e cooperazione territoriale. Il **capitale sociale** — la fiducia, la reciprocità, la

cooperazione — è un bene giuridicamente rilevante perché costituisce la base delle relazioni economiche e sociali.

28.2. La frattura territoriale

Lo sgombero silenzioso e la concentrazione patrimoniale producono una **frattura territoriale** tra centri e periferie, tra aree ricche e aree impoverite, tra generazioni.

28.3. La conseguenza della disgregazione familiare

La pressione economica è una delle prime cause di conflittualità coniugale, separazioni e disgregazione dei nuclei familiari. La **disgregazione familiare** non è un fatto privato irrilevante: è un indicatore di violazione degli obblighi di protezione.

---

29. Le conseguenze sulla legittimità democratica

29.1. La sottrazione della sovranità

La cessione della sovranità monetaria e la delega di decisioni fondamentali a istituzioni non democraticamente responsabili producono una **sottrazione di sovranità** che incide sulla legittimità democratica dell'ordinamento.

29.2. La deferenza giurisprudenziale

La deferenza strutturale della Corte di Giustizia verso le scelte di politica economica — qualificate come «indirette» o ritenute giustificate — riduce la capacità del controllo giurisdizionale di garantire la tutela dei diritti.

29.3. La conseguenza dell'anomia democratica

La percezione di non poter incidere sulle condizioni materiali della propria esistenza genera astensionismo, disinteresse e anomia. La **desertificazione democratica** è una conseguenza diretta della sottrazione di sovranità.

---

30. Le conseguenze sul diritto internazionale

30.1. La frammentazione della tutela

L'architettura monetaria e creditizia dell'Eurozona produce una **frammentazione della tutela**: i diritti economici e sociali sono riconosciuti a livello internazionale, ma la loro effettività è compromessa da decisioni assunte in sedi non responsabili.

30.2. La crisi dell'effettività

La distanza tra le norme internazionali e la loro attuazione produce una **crisi dell'effettività** che erode la credibilità del sistema internazionale dei diritti umani.

30.3. La responsabilità della comunità internazionale

La comunità internazionale è chiamata a garantire che le istituzioni finanziarie internazionali e le organizzazioni regionali rispettino gli obblighi di diritti umani. La

responsabilità extraterritoriale (OG n. 24) è il fondamento giuridico di questa pretesa.

PARTE VII

RIMEDI E RIFORME

---

31. Strumenti di tutela esistenti

31.1. Meccanismi di monitoraggio e denuncia

- Comunicazioni individuali o collettive al **CESCR** (Protocollo opzionale all'ICESCR);
- Comunicazioni ai **Relatori Speciali** (abitazione, povertà estrema, debito estero, salute, cibo);
- **Reclami collettivi** dinanzi al Comitato europeo dei diritti sociali (Carta sociale europea, Protocollo 1995);
- Rapporti e procedure di indagine del **Consiglio dei Diritti Umani** e dell'Alto Commissariato ONU;
- Audizioni e commissioni d'inchiesta del **Parlamento Europeo**.

31.2. Rimedi giurisdizionali

- Ricorsi dinanzi alla **Corte EDU** (art. 8 e Prot. 1 CEDU) per pignoramenti e sgomberi sproporzionati, sulla base della giurisprudenza *Rousk*, *Gladysheva*, *Vaskršić*;
- Questioni pregiudiziali e azioni di annullamento dinanzi alla **Corte di Giustizia UE** (limitate, ma possibili quando si contesta la compatibilità di atti delle istituzioni con la Carta);
- Ricorsi dinanzi ai **giudici nazionali** per violazione degli obblighi di valutazione del merito creditizio, di trasparenza e di correttezza contrattuale, e per il mancato rispetto del test di proporzionalità nelle esecuzioni immobiliari.

31.3. Rimedi stragiudiziali

- Reclami bancari e procedure di mediazione;
- Autorità di vigilanza e organismi di tutela dei consumatori;
- Procedure di sovraindebitamento e ristrutturazione del debito.

---

32. Riforme istituzionali necessarie

1. **Valutazioni d'impatto obbligatorie sui diritti umani** per ogni riforma monetaria, fiscale e creditizia.
2. **Meccanismo permanente di monitoraggio** degli effetti della politica monetaria e creditizia su casa, cibo, salute e lavoro.

3. **Riforma dei parametri di capitale** con valutazione dell'impatto sul credito produttivo e sulle PMI.
4. **Moratoria selettiva e ristrutturazione dei debiti** di famiglie, PMI, agricoltori ed enti locali.
5. **Sospensione delle esecuzioni** su prima casa, terra coltivata e imprese vitali, con mediazione pubblica obbligatoria.
6. **Quadro europeo di ristrutturazione del debito sovrano** che integri la valutazione di sostenibilità con i diritti umani.
7. **Stop alle condizionalità di austerità** che riducono servizi pubblici, salute, scuola e welfare.
8. **Tutela dei beni comuni** e della sovranità alimentare, immobiliare e industriale.
9. **Misure di salute pubblica** per il disagio psichico da debito, con monitoraggio dei suicidi economici.
10. **Consultazioni democratiche** su moneta, debito e trattati.
11. **Fondo di garanzia e indennizzo** per chi ha perso casa, terra o impresa a causa di crisi di liquidità indotte.
12. **Osservatorio indipendente** con competenze economiche, giuridiche, statistiche, sociali, sanitarie e produttive.

---

33. Richieste alle istituzioni destinatarie

Alla BCE:

1. Riconoscere formalmente che le decisioni di politica monetaria producono effetti rilevanti sui diritti fondamentali e che tali effetti rientrano nell'ambito dell'art. 51 della Carta.
2. Introdurre valutazioni d'impatto strutturali e trasparenti sui diritti economici e sociali prima delle decisioni significative su tassi e liquidità.
3. Adottare misure mirate di attenuazione.
4. Rendere pubblici i modelli e le assunzioni utilizzati.
5. Collaborare a meccanismi permanenti di monitoraggio.

Alle banche commerciali:

6. Rafforzare le procedure di valutazione del merito creditizio.
7. Rendere obbligatoria e verificabile la valutazione di soluzioni di ristrutturazione e *forbearance*.
8. Introdurre o rafforzare una disciplina di *responsible lending* con rimedi effettivi.
9. Collaborare a meccanismi di mediazione e ristrutturazione assistiti.

Alle autorità di vigilanza:

10. Monitorare e pubblicare dati disaggregati sugli effetti delle politiche di credito e di gestione delle sofferenze.

Agli Stati membri:

11. Adottare misure urgenti di protezione: moratorie selettive, sospensione delle esecuzioni su beni essenziali, ristrutturazione dei debiti.

12. Riformare le procedure di sovraindebitamento.
13. Garantire l'applicazione sistematica del test di proporzionalità nelle esecuzioni immobiliari.
14. Istituire servizi di consulenza indipendente sul debito e misure di salute pubblica.
15. Istituire un fondo di garanzia e indennizzo.

Alla Commissione e all'Eurogruppo:

16. Sottoporre ogni riforma delle regole fiscali, delle condizionalità e dei programmi di assistenza a valutazione d'impatto sui diritti economici e sociali.
17. Proteggere il contenuto minimo essenziale dei diritti nei programmi di aggiustamento.

A tutte le istituzioni:

18. Affermare il principio che l'indipendenza delle banche centrali e delle istituzioni finanziarie non esime dal rispetto dei diritti fondamentali e dal dovere di motivazione e accountability.
19. Promuovere una discussione pubblica e democratica sulla coerenza tra un sistema di creazione di moneta a debito e gli obblighi di tutela dei diritti fondamentali.
20. Garantire l'accesso a rimedi effettivi.

---

34. Conclusioni

34.1. Sintesi delle conclusioni

1. **La genesi contabile della moneta scritturale** produce un'asimmetria costitutiva tra moneta creata (capitale) e obbligazione generata (capitale + interessi), che si traduce in una scarsità relativa strutturale di mezzi di pagamento.
2. **La deflazione da debito** aggrava il peso reale delle obbligazioni e trasferisce ricchezza dai debitori ai creditori.
3. **La denominazione obbligatoria in euro** e la perdita di sovranità monetaria amplificano gli effetti, scaricando l'aggiustamento su salari, servizi, patrimoni immobiliari e produzione locale.
4. **Le decisioni di politica monetaria e creditizia** producono effetti prevedibili e sistematici su diritti tutelati.
5. **L'assenza di valutazioni d'impatto e di rimedi effettivi** configura violazione degli obblighi positivi.
6. **La responsabilità istituzionale è configurabile** in capo alla BCE, alle banche commerciali, alle autorità di vigilanza, agli Stati membri e alle istituzioni finanziarie internazionali.
7. **Il debito sovrano** solleva questioni specifiche di obblighi extraterritoriali e di sostenibilità declinata in termini di diritti umani.
8. **La qualificazione degli effetti come meri «effetti di mercato»** è giuridicamente insostenibile.
9. **Il dramma delle famiglie** — ansia, precarietà, disgregazione, sradicamento, rinuncia alle cure, suicidi economici, desertificazione democratica — è la base fattuale sulla quale si fonda la pretesa di accountability.

10. **I punti consequenziali** — indebitamento permanente, concentrazione patrimoniale, deindustrializzazione, perdita di sovranità alimentare, crisi abitativa, frattura territoriale, anomia democratica — sono conseguenze necessarie del meccanismo, non eventi casuali.

34.2. La scelta delle istituzioni

Le istituzioni internazionali sono chiamate a scegliere: difendere i trattati e i diritti che dichiarano di proteggere, oppure continuare a garantire un meccanismo che trasferisce terra, casa, impresa e salute dai territori verso i nodi del credito.

La forza di questa denuncia risiede nella sua **rigorosità**: fatti documentati, norme pertinenti, responsabilità circoscritte, richieste verificabili, rimedi accessibili. Non si chiede alle istituzioni di rinunciare ai propri obiettivi, ma di **dimostrare come li perseguono** nel rispetto dei diritti fondamentali.

La stabilità dei prezzi, la solidità bancaria e la sostenibilità del debito sono obiettivi rilevanti. Lo sono anche la dignità umana, l'abitazione, il lavoro, la salute e l'accesso ai servizi essenziali.

Un ordinamento credibile deve valutare questi interessi in modo trasparente, motivare le scelte adottate e correggere gli effetti sproporzionati attraverso strumenti conformi al diritto vigente.

34.3. Considerazione finale

Il debito convenzionale sta svuotando la ricchezza reale, la dignità e la democrazia di milioni di persone. Non è una questione tecnica: è una questione di **diritti umani, di sovranità e di sopravvivenza materiale** di intere comunità.

La denuncia è pubblica. Le richieste sono precise. Le prove devono essere discusse alla luce del sole.

PARTE VIII

LA BCE COME EMANAZIONE DEI TRATTATI E IL PROBLEMA DEI POPOLI NON RATIFICANTI: AUTODETERMINAZIONE, DEBITO ODIOSO E PLURALISMO GIURIDICO EUROPEO

Il SIPSE e la personalità giuridica internazionale dei Popoli

---

Premessa: due questioni giuridiche distinte e convergenti

L'analisi condotta nei capitoli precedenti ha mostrato come l'architettura monetaria e creditizia dell'Eurozona produca effetti prevedibili e sistematici sui diritti economici e sociali. Questo capitolo affronta una questione logicamente precedente e, per certi versi, più radicale: **la legittimità stessa dell'imposizione di tale architettura a collettività che non hanno espresso un consenso democratico ai trattati che la fondano**. La questione si articola in due profili distinti ma convergenti:

1. **il profilo della natura derivata del mandato della BCE**, che trae origine da trattati internazionali ratificati dagli Stati, non dai popoli;

2. **il profilo della possibile qualificazione del debito derivante dall'architettura dell'euro come "debito odioso"**, con le conseguenze giuridiche che ne derivano in termini di non imposizione e di rimedi.

   La tesi che si argomenta non è che l'Unione Europea sia illegittima in quanto tale, né che ogni debito contratto in euro sia odioso. La tesi è più circoscritta e giuridicamente verificabile: **se e nella misura in cui** l'architettura monetaria e creditizia produce effetti gravi e prevedibili su diritti fondamentali di collettività che non hanno avuto modo di esprimersi democraticamente sui trattati, e **se e nella misura in cui** il debito che ne deriva è imposto senza consenso e a beneficio di soggetti diversi dalla popolazione, allora si pongono questioni di compatibilità con norme di diritto internazionale cogente che non possono essere ignorate invocando la natura "sui generis" dell'Unione.

---

1. La BCE come istituzione derivata: mandato, limiti e fonti della legittimazione

La Banca Centrale Europea è un'**istituzione dell'Unione Europea** creata dai Trattati (art. 13 TUE; artt. 127–133 TFUE). Il suo mandato primario — la stabilità dei prezzi — e la sua indipendenza (art. 130 TFUE) derivano da un atto di **diritto internazionale pattizio**, ratificato dagli Stati membri secondo le rispettive norme costituzionali.

Da questa configurazione derivano tre conseguenze giuridiche rilevanti.

Primo: la natura derivata del potere. La BCE non è titolare di un potere originario. Il suo potere è **conferito** dagli Stati e, per il tramite di essi, dai popoli che quegli Stati rappresentano. La catena di legittimazione è quindi: popoli → costituzioni nazionali → ratifica dei trattati → istituzioni dell'Unione → BCE. Quando un anello di questa catena è difettoso — perché una collettività non ha avuto modo di esprimersi, o perché il trattato è stato imposto senza referendum o senza un dibattito pubblico effettivo — la legittimazione dell'istituzione derivata ne risulta indebolita.

Secondo: i limiti del mandato. Il mandato della BCE non è illimitato. Esso è circoscritto dagli obiettivi dei Trattati (art. 3 TUE; art. 127 TFUE) e, soprattutto, **incontra i limiti del diritto internazionale cogente**. Un'istituzione derivata non può esercitare poteri che violino norme di *jus cogens*: la derivazione pattizia non sana una violazione imperativa.

Terzo: la questione della responsabilità per atti ultra vires. Se la BCE adotta decisioni che eccedono il mandato o che producono effetti incompatibili con obblighi cogenti, si pone una questione di **responsabilità istituzionale** che non è risolta dal richiamo all'indipendenza o alla natura tecnica della politica monetaria.

La Corte di Giustizia ha riconosciuto che la BCE è soggetta alla Carta dei diritti fondamentali (art. 51 Carta UE) e al principio di proporzionalità (*Ledra Advertising*; *Weiss*). Tuttavia, come osservato nel capitolo sulla responsabilità della BCE, la giurisprudenza ha mostrato una **deferenza strutturale** verso le scelte di politica monetaria, qualificando gli effetti distributivi come «indiretti». Questa impostazione è giuridicamente contestabile, ma anche se la si accettasse, resterebbe il problema dei limiti cogenti: la deferenza verso l'indipendenza non può estendersi fino a coprire violazioni di norme imperative.

2. Il diritto all'autodeterminazione dei popoli come norma di *jus cogens* e obbligo *erga omnes*

Il diritto all'autodeterminazione dei popoli è riconosciuto dalla Carta delle Nazioni Unite (artt. 1 e 55), dai Patti internazionali sui diritti umani (art. 1 comune) e dalla Dichiarazione sulle relazioni amichevoli del 1970. La Corte internazionale di giustizia ha affermato, nel caso *Timor Orientale* (1995), che si tratta di un **diritto fondamentale** dal quale discende un obbligo che, per sua natura, concerne tutti gli Stati ed è quindi **opponibile *erga omnes*** (CIG, *Timor Orientale*, 1995, par. 29; *Muro*, 2004, par. 155; *Chagos*, 2019, par. 180).

La dottrina prevalente qualifica tale diritto come norma di **jus cogens**, cioè norma imperativa di diritto internazionale generale dalla quale non è ammessa deroga. La conseguenza giuridica è duplice:

- **sul piano sostanziale:** nessun trattato, nessuna istituzione e nessuna politica economica può legittimamente negare o comprimere il diritto di un popolo a determinare il proprio status politico e a perseguire il proprio sviluppo economico, sociale e culturale;
- **sul piano procedurale:** l'obbligo *erga omnes* impone a tutti gli Stati e alle organizzazioni internazionali di **non riconoscere come legittima** una situazione creata in violazione del diritto e di **cooperare per porvi fine**.

La questione che si pone, quindi, è se l'imposizione di un'architettura monetaria che produce debito perpetuo e trasferimento coattivo di ricchezza reale a collettività che non hanno consentito possa costituire una violazione di tale diritto. La risposta non è automatica: richiede una valutazione delle circostanze concrete. Ma la **soglia di scrutinio** è elevata, perché il diritto è cogente.

3. Il problema dei popoli non ratificanti: Stati, trattati e collettività distinte

I Trattati dell'Unione sono ratificati dagli **Stati**, non dai popoli. In diritto internazionale vige il principio *pacta tertiis nec nocent nec prosunt*: i trattati non creano obblighi per i terzi senza il loro consenso. Tuttavia, la questione qui non è quella dei terzi in senso classico (Stati non contraenti), ma quella di **collettività interne agli Stati contraenti** che non hanno avuto modo di esprimere un consenso democratico ai Trattati.

In Europa esistono decine di **popoli senza Stato**, nazioni storiche e minoranze nazionali che non si riconoscono pienamente nelle strutture statali esistenti. La letteratura menziona almeno **quaranta** tra minoranze etniche e popoli senza Stato nel continente europeo. La cifra di «42 popoli» evocata nel dibattito pubblico e ripresa in documenti istituzionali del SIPSE non trova una corrispondenza in un elenco ufficiale delle Nazioni Unite, ma rende l'idea di una **realtà plurale** che il diritto internazionale fatica a inquadrare.

Dal punto di vista giuridico, la questione si articola su tre livelli:

a) Il diritto internazionale non riconosce un diritto generale di secessione unilaterale. La Corte suprema del Canada, nel *Riferimento sulla secessione del Québec* (1998), ha affermato che il diritto all'autodeterminazione non implica un diritto di secessione unilaterale al di fuori di situazioni coloniali o di oppressione grave. Tuttavia, ha anche riconosciuto che esiste un **obbligo di negoziare** quando una componente di uno Stato manifesta chiaramente la volontà di perseguire la secessione.

b) Il diritto all'autodeterminazione può essere invocato anche in contesti non coloniali quando una collettività è esclusa dalla partecipazione politica o è soggetta a discriminazione sistematica. La questione è se l'imposizione di un'architettura monetaria che produce debito perpetuo e sradicamento possa integrare una forma di **oppressione economica** rilevante ai fini del diritto internazionale.

c) La non ratifica popolare dei Trattati UE solleva una questione di **legittimazione democratica** che, pur non essendo di per sé una violazione del diritto internazionale, incide sulla validità del consenso e sulla possibilità di invocare l'obbligatorietà dei Trattati nei confronti di collettività che non si sentono rappresentate.

---

4. Il SIPSE e la personalità giuridica internazionale dei Popoli

Un elemento ulteriore, che rafforza il quadro argomentativo, è costituito dall'esistenza e dall'attività del **SIPSE — Sistema delle Istituzioni dei Popoli per la Sovranità Economica**. Secondo quanto previsto dal suo Statuto, il SIPSE si configura come un soggetto dotato di **personalità giuridica internazionale**, fondato sulla sovranità originaria dei Popoli e non derivato da un atto di concessione statale o sovranazionale.

Il sito ufficiale del SIPSE (sipsesovereign.org) documenta l'attività dell'**Assemblea dei Popoli d'Europa** e l'invito formale, rivolto ai rappresentanti dei popoli scozzese, gallese e irlandese, alla **ratifica di un Trattato depositato ai sensi dell'art. 102 della Carta delle Nazioni Unite**, con notifica al Segretario Generale delle Nazioni Unite. Il documento richiama espressamente il diritto all'autodeterminazione come norma di *jus cogens* e obbligo *erga omnes*, e cita i principali strumenti internazionali in materia, dalla Carta ONU alle Risoluzioni 1514 (XV) e 2625 (XXV) dell'Assemblea Generale.

Inoltre, un parere consultivo reso nell'ambito del SIPSE — notarizzato sulla blockchain pubblica dell'organizzazione — richiama espressamente gli **articoli 1, 2 e 3 dello Statuto** che attribuiscono a un collegio giurisdizionale interno la competenza consultiva vincolante su materie attinenti allo *jus cogens*, agli obblighi *erga omnes* e ai diritti fondamentali dei Popoli Autoctoni, e afferma che gli obblighi *erga omnes* dichiarati vincolano l'intera comunità internazionale, **ivi inclusi gli Stati terzi, le organizzazioni intergovernative e tutti i soggetti del diritto internazionale, a prescindere dalla loro adesione al SIPSE**.

Sul piano della scienza giuridica, la questione della personalità giuridica internazionale di soggetti diversi dagli Stati è controversa. La dottrina tradizionale la riconosce in capo alle organizzazioni intergovernative create da trattati, mentre è più reticente verso entità non statali. Tuttavia, il SIPSE fonda la propria soggettività non

su un atto di delega statale, ma sulla **sovranità originaria dei Popoli**, argomentando che i Popoli Autoctoni sono titolari di diritti soggettivi derivanti da norme imperative e che tale titolarità è sufficiente a legittimarne l'azione sul piano internazionale. Questa impostazione, per quanto non universally accolta, ha il merito di porre una questione giuridicamente seria: **se il diritto all'autodeterminazione è *jus cogens*, la soggettività internazionale dei Popoli non può essere ridotta a una concessione degli Stati**.

La conseguenza per il tema di questo studio è significativa: l'esistenza del SIPSE come entità che rivendica una personalità giuridica internazionale autonoma, distinta da quella degli Stati e dell'Unione Europea, offre un **referente istituzionale** alle collettività che non si riconoscono nei Trattati e che non intendono essere obbligate a un'architettura monetaria imposta. Non si tratta di stabilire se il SIPSE sia o meno riconosciuto da tutti gli Stati: si tratta di riconoscere che il **pluralismo giuridico europeo** non può essere ridotto alla sola dimensione statale e sovranazionale, e che esistono soggetti che rivendicano legittimamente una voce nel dibattito sulla moneta, sul debito e sui diritti.

---

5. La dottrina del debito odioso e la sua possibile applicazione all'architettura dell'euro

La dottrina del **debito odioso** (*odious debt*), elaborata da Alexander Sack nel 1927, stabilisce che un debito è odioso — e quindi non trasmissibile a un successore o non esigibile dalla popolazione — quando ricorrono tre condizioni simultanee:

1. **è contratto da un regime dispotico** (o, in alcune formulazioni, senza il consenso della popolazione);
2. **non è utilizzato per soddisfare le necessità della popolazione** del Stato debitore;
3. **il creditore è consapevole** dell'uso nefasto dei fondi.

La sua applicazione all'architettura dell'euro richiede una trasposizione concettuale che non è automatica, ma che merita di essere argomentata:

a) Quanto al primo requisito (consenso). Il debito derivante dall'architettura dell'euro non è contratto da un «regime dispotico» in senso classico. Tuttavia, la dottrina può essere estesa — e in alcune formulazioni è già estesa — ai casi in cui il debito è imposto **senza il consenso della popolazione** e senza che questa abbia avuto modo di esprimersi. Se una collettività non ha ratificato i Trattati e non ha potuto partecipare alle decisioni che hanno imposto l'architettura monetaria, il requisito del consenso manca.

b) Quanto al secondo requisito (beneficio della popolazione). È il profilo più delicato. L'euro ha indubbiamente prodotto benefici per alcune fasce di popolazione e per alcuni settori economici. Tuttavia, la questione è se **il debito specifico** che ne deriva — il debito contratto per far fronte alle crisi di liquidità, alle condizionalità e alle austerity — sia stato utilizzato a beneficio della popolazione o piuttosto a beneficio del sistema finanziario e dei creditori. La risposta varia da caso a caso e richiede un **audit del debito**.

c) Quanto al terzo requisito (conoscenza del creditore). Le istituzioni finanziarie e le autorità monetarie dispongono di analisi dettagliate sugli effetti distributivi delle loro decisioni. La conoscenza degli effetti è quindi presunta o presuntiva.

Se le tre condizioni sono integrate, il debito può essere qualificato come odioso. Le conseguenze giuridiche sono rilevanti:

- **non imposizione**: la popolazione non può essere obbligata a onorare un debito odioso;
- **obbligo di rinegoziazione**: i creditori hanno il dovere di rinegoziare alle condizioni che non violino i diritti fondamentali;
- **rimedi**: la popolazione ha diritto a un rimedio effettivo, anche sotto forma di cancellazione o ristrutturazione del debito.

---

6. La questione dell'organizzazione *sui generis* e il pluralismo giuridico europeo

L'Unione Europea è stata definita in molti modi: organizzazione internazionale, entità *sui generis*, federazione in formazione, ordinamento costituzionale composito. Tuttavia, la questione che qui rileva non è la natura giuridica dell'UE in astratto, ma la **pretesa di esclusività** della sua giurisdizione e della sua architettura monetaria. Se esistono **entità distinte e non derivate** che non riconoscono tale giurisdizione, il diritto internazionale non impone loro di riconoscerla automaticamente. Il principio è quello del **consenso**: un'organizzazione internazionale non può imporre obblighi a soggetti che non hanno acconsentito, salvo che si tratti di obblighi *erga omnes* o di norme cogenti — e in tal caso l'obbligo è di *rispettare* tali norme, non di aderire all'organizzazione.

Il SIPSE si colloca precisamente in questo spazio: un soggetto che, secondo il proprio Statuto, rivendica una personalità giuridica internazionale fondata sulla sovranità dei Popoli e che intrattiene relazioni con rappresentanze democratiche e istituzionali di collettività distinte, senza che ciò implichi una secessione formale dagli Stati esistenti, ma piuttosto l'esercizio di un diritto di voce e di rappresentanza sul piano internazionale. Il pluralismo giuridico europeo implica che la **legittimità democratica** non può essere ridotta alla sola dimensione statale o sovranazionale. Le collettività che si auto-determinano o che rivendicano un'identità distinta possono costituire forme di rappresentanza e di organizzazione internazionale **paritetica**, purché fondate sul consenso dei propri membri e rispettose dei diritti fondamentali.

---

7. Conseguenze giuridiche e richieste specifiche

Dall'analisi svolta derivano le seguenti conseguenze giuridiche:

1. **La BCE è un'istituzione derivata** e il suo mandato incontra i limiti del diritto internazionale cogente, incluso il diritto all'autodeterminazione dei popoli.
2. **Il diritto all'autodeterminazione è opponibile *erga omnes*** e, secondo la dottrina prevalente, ha rango di *jus cogens*. Nessuna architettura monetaria può

legittimamente comprimerlo senza una giustificazione stringente e senza il consenso delle collettività interessate.
3. **La non ratifica popolare dei Trattati** e l'esistenza di collettività distinte sollevano una questione di legittimazione democratica che incide sull'obbligatorietà delle decisioni monetarie nei loro confronti.
4. **La dottrina del debito odioso** offre una cornice giuridica per qualificare come non esigibile il debito imposto senza consenso e a beneficio di soggetti diversi dalla popolazione.
5. **Il pluralismo giuridico europeo** impone di riconoscere forme di rappresentanza e di organizzazione distinte, purché fondate sul consenso e rispettose dei diritti fondamentali. Il SIPSE, con la personalità giuridica internazionale che il suo Statuto rivendica, costituisce un riferimento istituzionale per questa esigenza.

Si chiede pertanto alle istituzioni destinatarie di:

- **riconoscere** che il mandato della BCE è derivato e limitato dal diritto internazionale cogente;
- **avviare un audit indipendente** del debito contratto in euro, per verificare se ricorrano le condizioni del debito odioso;
- **valutare l'impatto** delle decisioni monetarie sui diritti delle collettività che non hanno ratificato i Trattati;
- **istituire meccanismi di partecipazione democratica diretta** per le collettività interessate, anche attraverso le forme di rappresentanza espresse dal SIPSE;
- **riconoscere** la legittimità di forme di organizzazione paritetica tra collettività distinte, nel rispetto dei principi di consenso e di tutela dei diritti fondamentali, e prendere atto dell'esistenza di soggetti che, come il SIPSE, rivendicano una personalità giuridica internazionale fondata sulla sovranità dei Popoli.

Nota di metodo. Questo capitolo non pretende di risolvere definitivamente questioni giuridiche controverse, né di affermare che il SIPSE sia universalmente riconosciuto come soggetto di diritto internazionale. Il suo scopo è **aprire uno scrutinio** su profili di legittimità che raramente vengono affrontati nel dibattito istituzionale. La loro rilevanza non è teorica: incide sulla possibilità concreta che milioni di persone siano obbligate a un sistema di debito perpetuo senza aver mai avuto modo di dire una parola sulla sua architettura. Il diritto internazionale dei diritti umani non è un ornamento retorico: è un insieme di norme che, se prese sul serio, impongono limiti anche alle istituzioni monetarie.

Allegati: documentazione di riferimento (testi normativi, giurisprudenza, osservazioni generali, rapporti istituzionali) disponibile su richiesta. Per l'utilizzo in una specifica procedura legale, le fonti, le citazioni giurisprudenziali, i termini e la legittimazione devono essere verificati alla luce dei fatti concreti e della normativa applicabile.

Registrato File
DOCUMENTO DI SCIENZA GIURIDICA EURO
19/10/2026 16:23:42
0.01 ZECCHINO
FROM:
3P8VN8uzJsZJk23urkxdLFoHCbEjSsDdL3T
TO:
3P8VN8uzJsZJk23urkxdLFoHCbEjSsDdL3T
Message:
DOCUMENTO DI SCIENZA GIURIDICA EURO, SHA256:
04646810bc40401a02f0884b7a3fc54de42352bb121c47ca4855e3d24b8e4e16
TX: Guardala con l'explorer
Fee:0.05 ZECCHINO