INTERNATIONAL COURT FOR SELF-DETERMINATION OF PEOPLES

C.I.A.P. – SIPSE

INSTITUTIONAL LEGAL OPINION, FINDINGS OF FACT AND REASONED PRONOUNCEMENT

ON THE CONSTITUTIONAL CRISIS OF THE REPUBLIC OF POLAND,
ON THE LIMITS OF THE COMPETENCES OF SUPRANATIONAL INSTITUTIONS,
ON THE INDEPENDENCE OF THE JUDICIARY
AND ON THE PROTECTION OF THE INSTITUTIONAL SELF-DETERMINATION OF PEOPLES

File: C.I.A.P. / SIPSE – Act No. 2026/10-04
Reference Date of the Inquiry: 1 November 2026
Institutional Seat: Venice – Palazzo Ducale | Geneva
Issuing Body: International Court for the Self-Determination of Peoples (C.I.A.P.)

SIPSE

INTERNATIONAL COURT FOR THE SELF-DETERMINATION OF PEOPLES

C.I.A.P. – INTERNATIONAL COURT FOR THE SELF-DETERMINATION OF PEOPLES

VENICE – DOGE'S PALACE | GENEVA

SYSTEM OF PEOPLES' INSTITUTIONS FOR ECONOMIC SOVEREIGNTY – SIPSE

FUNDAMENTAL ACT FOR THE INTEGRATION, STRENGTHENING AND CONSOLIDATION OF THE INSTITUTIONAL AND LEGAL FRAMEWORK OF THE C.I.A.P.

Fundamental Statute – Legal Nature – Institutional Autonomy – International Legitimacy – Judicial Independence – Jurisdiction – Procedural Safeguards – International Cooperation

Reference Document: C.I.A.P. / SIPSE – Act No. 2026/10-04
Supplementary Act: C.I.A.P. / SIPSE – INSTITUTIONAL INTEGRATION No. 2026/11-01
Date: 1 November 2026
Institutional Seat: Venice – Doge's Palace
Operational Seat: Geneva
Institutional Languages: Italian, English and any additional official languages adopted by the competent bodies.

CONSTITUTIVE PREAMBLE

The Peoples, as fundamental subjects of the right to self-determination recognised under international law;

Recalling the Charter of the United Nations, in particular Articles 1, 2 and 55;

Recalling Article 1 common to the International Covenant on Civil and Political Rights and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights of 1966;

Recalling the United Nations Declaration on Principles of International Law concerning Friendly Relations and Cooperation among States, adopted by General Assembly Resolution 2625 (XXV) of 24 October 1970;

Recalling the principles of international legality, sovereign equality, good faith, non-discrimination, judicial independence, effective judicial protection and institutional accountability;

Considering the need to provide Peoples with an independent forum for legal analysis, documentation, protection, dispute settlement and the promotion of collective rights;

Recognising that self-determination cannot be reduced to a mere political declaration, but must be supported by effective instruments of participation, guarantee and protection;

Considering that the current international architecture does not confer upon any single body general universal jurisdiction over all disputes concerning the self-determination of Peoples;

Believing, therefore, that it is necessary to promote a specialised, independent, permanent and accessible institution, equipped with its own legal framework, procedural safeguards and a progressively developed international treaty basis;

HEREBY ESTABLISH AND PROMOTE, within the framework of the constitutive instruments and resolutions of SIPSE, the **INTERNATIONAL COURT FOR THE SELF-DETERMINATION OF PEOPLES (C.I.A.P.)**, as a project for an independent international legal institution, intended to progressively develop its legitimacy through the adoption of its Statute, the accession of interested subjects and the conclusion of the necessary treaty instruments.

The C.I.A.P. is founded upon one essential principle:

THE LEGITIMACY OF POWER DERIVES FROM LAW; THE LEGITIMACY OF JUSTICE DERIVES FROM INDEPENDENCE, IMPARTIALITY AND RESPECT FOR THE ADVERSARIAL PROCESS; INTERNATIONAL LEGITIMACY IS CONSOLIDATED THROUGH LEGAL SOURCES, CONSENT, ACCOUNTABILITY AND RECOGNITION.

TITLE I – NATURE, IDENTITY AND LEGAL BASIS OF THE COURT

Article 1 – Name and Institutional Identity

1. The institution promoted for the study, protection, technical and legal assessment, and settlement of disputes concerning the rights of Peoples to self-determination shall be known as the **International Court for the Self-Determination of Peoples**, abbreviated as C.I.A.P.
2. Its international designation shall be:

   International Court for the Self-Determination of Peoples.

3. The C.I.A.P. shall adopt its own institutional identity, organisational framework, rules of procedure, code of ethics and autonomous documentary system.
4. The identity of the Court shall be distinct from that of its promoters, associated bodies, participating institutions and any funding entities.
5. The reference to SIPSE identifies the institutional framework for promotion and cooperation within which the Court has been developed, but does not confer upon SIPSE the power to interfere with the Court's scientific, advisory or judicial activities.

Article 2 – Institutional Nature

1. The C.I.A.P. is conceived as a specialised, independent and permanent international institution.
2. Its legal nature shall be determined through the constitutive instruments actually adopted.
3. At its present stage, the Court shall exercise functions involving scientific and legal analysis, the formulation of opinions, documentation, institutional observation and consensual dispute settlement, within the limits of the available legal grounds of competence.
4. The exercise of binding international jurisdiction over States, international organisations or other subjects requires the entry into force of an appropriate constitutive instrument and acceptance of the Court's jurisdiction in accordance with the relevant provisions.

5. The C.I.A.P. shall not presume the existence of universal judicial powers arising solely from its designation as a Court or from references to peremptory norms of international law.
6. Its progressive establishment through international treaty instruments constitutes its primary institutional objective.

Article 3 – Sources of Legitimacy

The legitimacy of the C.I.A.P. shall be based on five dimensions:

A. Normative Legitimacy

It derives from the conformity of the Court's activities with sources of international law, constitutive instruments, applicable treaties and general principles of law.

B. Scientific Legitimacy

It derives from the quality of research, the verifiability of sources, methodological consistency, the reasoning supporting conclusions and openness to scientific debate.

C. Procedural Legitimacy

It derives from respect for the adversarial process, equality of the parties, the right of defence, the independence of members and procedural transparency.

D. Democratic and Representative Legitimacy

It derives from the effective participation of Peoples, affected communities and legally entitled subjects, in accordance with the rules of representation established by the constitutive instruments.

E. International Treaty-Based Legitimacy

It derives from the conclusion, accession to and entry into force of the constitutive agreements, as well as from acceptance of the Court's jurisdiction by the subjects concerned.

These five dimensions are complementary and cannot replace one another.

Scientific quality does not replace consent to jurisdiction; an international designation does not replace a treaty; political recognition does not replace procedural safeguards.

Article 4 – Institutional Autonomy

1. The C.I.A.P. shall operate autonomously from its promoters, political bodies, participating organisations and funding entities.
2. No SIPSE authority may issue instructions to members of the Court concerning the content of a pronouncement, opinion or legal assessment.
3. No external subject may predetermine the outcome of any proceedings.
4. Scientific and legal deliberations shall be adopted exclusively by the competent members in accordance with the internal rules.
5. Autonomy shall also be guaranteed in administrative, financial, documentary and organisational matters, subject to the resources and instruments actually available.

Article 5 – Relationship with SIPSE

1. SIPSE constitutes the institutional framework for promotion and cooperation within which the C.I.A.P. has been developed.
2. The Court may cooperate with SIPSE bodies in matters concerning:
    - self-determination of Peoples;
    - political, economic, social and cultural rights;
    - economic sovereignty;
    - protection of natural resources;
    - historical and cultural identities;
    - rights of Indigenous communities;
    - monetary and financial institutions of Peoples;
    - documentation of violations of collective rights.
3. Such cooperation shall not entail hierarchical subordination of the Court's legal function.
4. SIPSE bodies may not participate in judicial deliberations concerning disputes in which they are directly involved.
5. The Court may formulate observations and opinions, including on matters concerning SIPSE, provided that the safeguards of independence and any applicable incompatibility requirements are respected.

TITLE II – PURPOSES AND COMPETENCES

Article 6 – Fundamental Purposes

The C.I.A.P. shall pursue the following purposes:

1. To promote recognition and the effective exercise of the right of Peoples to self-determination.
2. To protect internal and external self-determination in accordance with applicable international law.
3. To promote the democratic participation of Peoples in decisions affecting their political, economic, social and cultural status.
4. To document possible violations of collective rights.
5. To prepare independent legal opinions.
6. To facilitate the peaceful settlement of disputes.
7. To promote respect for peremptory norms of international law.
8. To protect the rights of Indigenous and historical communities and minorities.
9. To study the relationship between popular sovereignty, constitutional identity and international obligations.
10. To promote the accountability of States and international organisations in accordance with the applicable rules.
11. To foster international legal cooperation.
12. To develop a permanent collection of international legal doctrine, case law and documentation.

Article 7 – Areas of Competence

The material competence of the C.I.A.P. shall include the following areas, within the limits of its legal basis of competence:

Section I – Self-Determination and the Status of Peoples

- internal and external self-determination;
- political and institutional status;
- democratic participation;
- popular consultations;
- historical continuity and collective identity;
- protection of Indigenous and historical communities.

Section II – Fundamental and Collective Rights

- civil and political rights;
- economic, social and cultural rights;
- linguistic rights;
- educational rights;
- cultural rights;
- minority rights;
- access to justice.

Section III – Public International Law

- Charter of the United Nations;
- law of treaties;
- international responsibility;
- peremptory norms;
- obligations *erga omnes*;
- permanent sovereignty over natural resources;
- principle of non-intervention;
- sovereign equality of States.

Section IV – Economic and Institutional Sovereignty

- economic self-determination;
- control over resources;
- monetary systems of Peoples;
- financial institutions;
- economic and social autonomy;
- protection of collective interests.

Section V – Constitutional and Supranational Law

- constitutional identity;
- conferral of competences;
- judicial independence;
- relations between legal orders;
- legality of supranational institutions;

- protection of constitutional autonomy.

Article 8 – Categories of Activities

The Court shall exercise four categories of activities, which must remain legally distinct.

1. Scientific and Advisory Activities

The Court may prepare studies, reports, legal opinions and advisory opinions at the request of legally entitled subjects or on its own institutional initiative.

Advisory opinions shall not be automatically binding.

2. Documentation and Technical-Legal Assessment Activities

The Court may receive documentation, obtain observations, verify sources and reconstruct relevant facts.

The results shall constitute documentary findings and technical assessments, the legal force of which shall depend on the applicable legal basis of competence and procedure.

3. Conciliation and Arbitration Activities

The Court may promote mediation, conciliation and arbitration where the parties have expressly accepted the relevant procedure and rules.

An arbitral award shall produce the effects provided for by the agreement and applicable law.

4. Judicial Activities

The exercise of international judicial jurisdiction in the strict sense shall be possible with respect to subjects that have validly accepted the Court's jurisdiction through the instruments provided for by its Statute or through a specific agreement.

Decisions shall be binding exclusively within the limits established by the applicable jurisdictional basis.

Article 9 – Limits of Competence

1. The Court shall not exercise competences assigned exclusively to other international bodies.
2. It may not annul judgments of the International Court of Justice, the Court of Justice of the European Union, the European Court of Human Rights or national courts.
3. It may not impose obligations upon third States that have not accepted the relevant jurisdiction, without prejudice to the effects arising from independently applicable rules of international law.
4. It may not automatically declare a national or supranational act null and void without a specific legal basis of competence and compliance with the applicable procedural requirements.
5. It may nevertheless formulate critical legal assessments, identify possible incompatibilities and transmit documentation to the competent bodies.

6. The principle of self-determination does not automatically confer universal jurisdiction upon the Court.

TITLE III – ORGANISATIONAL FRAMEWORK AND INSTITUTIONAL STRUCTURE

Article 10 – Bodies of the C.I.A.P.

The proposed institutional structure shall comprise:

1. Presidency of the Court.
2. Plenary of Judges.
3. Council of Judges.
4. Section for the Self-Determination of Peoples.
5. Section for Human and Collective Rights.
6. Section for Economic and Institutional Sovereignty.
7. Advisory and Scientific Section.
8. International Registry.
9. General Secretariat.
10. Research and Documentation Office.
11. International Cooperation Office.
12. Ethics and Independence Guarantee Committee.
13. Financial Audit and Control Board.

The bodies shall exercise exclusively the functions provided for by the constitutive instruments and the organisational rules adopted.

Article 11 – Presidency of the Court

1. The Presidency shall represent the C.I.A.P. institutionally.
2. The President shall ensure compliance with the Statute, continuity of institutional activities and administrative coordination.
3. The President may not impose the content of decisions upon the judges.
4. The Presidency shall conduct diplomatic and institutional relations, while respecting the autonomy of the judicial function.
5. The term of office, election procedures and conditions for termination of the Presidency shall be governed by the definitive Statute.
6. The Presidency may submit proposals for institutional development without exercising powers of interference in disputes.

Article 12 – Plenary of Judges

1. The Plenary shall constitute the collegial body responsible for the judicial direction of the Court once it has been established by treaty.
2. A composition of fifteen independent judges is proposed.
3. Judges shall be selected from among persons of recognised competence in public international law, constitutional law, human rights, the law of treaties and the self-determination of Peoples.
4. A non-renewable term of nine years is proposed.

5. Initial terms of office may be staggered to ensure institutional continuity.
6. The composition shall ensure geographical diversity, gender balance, legal pluralism and representation of the principal legal traditions.
7. No judge shall represent the State, organisation or People from which he or she originates.
8. Each judge shall perform his or her duties in an individual capacity, with independence and impartiality.
9. The number of judges, length of terms and election procedures shall become binding only upon adoption of the definitive Statute.

Article 13 – Selection and Appointment of Judges

The selection procedure shall guarantee:

- publication of eligibility requirements;
- transparency of applications;
- verification of professional qualifications;
- documented experience;
- absence of conflicts of interest;
- independence from governments;
- independence from the promoters;
- independence from funding entities;
- pluralism of legal traditions;
- reasoned selection decisions.

An independent Nomination and Evaluation Committee shall be established.

The Committee shall examine curricula vitae, publications, professional experience and declarations of independence.

The appointment of judges shall be proposed through election by the Assembly of subjects acceding to the Statute, according to a procedure ensuring qualified voting and preventing the concentration of power within a single group.

The definitive procedures shall be governed by a constitutive convention.

Article 14 – Incompatibilities and Conflicts of Interest

A judge may not participate in the determination of a dispute where that judge:

1. has a direct personal interest;
2. has previously represented one of the parties in the same dispute;
3. has participated in the preparation of the contested act;
4. has expressed a position that objectively compromises impartiality;
5. maintains professional, financial or institutional relationships capable of affecting independence;
6. is subject to any other incompatibility provided for by the Statute or Code of Ethics.

The judge shall disclose any circumstances that may give rise to a conflict of interest.

The parties may submit a reasoned request for the judge’s recusal.

The decision on recusal shall be taken by an independent body or by the competent judges, excluding the judge concerned.

Article 15 – Judicial Independence

Judicial independence shall constitute an essential and non-derogable guarantee of the C.I.A.P.

The independence of judges shall be ensured through:

- secure terms of office;
- protection against arbitrary removal;
- financial independence;
- freedom from political and economic interference;
- transparent appointment procedures;
- incompatibility rules;
- the right to issue separate or dissenting opinions;
- protection of the confidentiality of deliberations.

No judge may receive instructions from States, organisations, political bodies, promoters or funding entities.

Article 16 – Termination of Judicial Office and Disciplinary Safeguards

The office of judge may terminate in the event of:

- expiry of the term of office;
- permanent incapacity;
- serious breach of the Code of Ethics;
- final conviction for offences incompatible with the office;
- resignation;
- death.

The procedure shall guarantee notification of the allegations, the adversarial process, the right of defence, reasoned decisions and determination by an independent body.

No judge may be removed on account of the content of a legal decision lawfully adopted.

Article 17 – International Registry

The Registry shall constitute the administrative and documentary body of the Court.

Its functions shall include:

- receipt of documents;
- registration of proceedings;
- formal examination of applications;
- notification to the parties;
- management of case files;
- preservation of documents;
- publication of decisions;

- assistance during hearings;
- management of archives;
- certification of documents;
- maintenance of the official register of pronouncements.

The Registry shall operate under the administrative direction of the Registrar, without interfering with judicial deliberations.

Article 18 – Research and Documentation Office

The Office shall collect and organise:

- international treaties;
- judgments and opinions of international courts;
- United Nations acts;
- constitutional documentation;
- reports of international organisations;
- documents submitted by Peoples;
- scientific studies;
- historical and linguistic sources;
- reports concerning economic, social and cultural rights.

Sources must be identified, dated and verifiable.

Interpretations must be distinguished from documented facts.

TITLE IV – SCIENTIFIC SAFEGUARDS AND LEGAL METHODOLOGY

Article 19 – Scientific Autonomy

The C.I.A.P. recognises scientific methodology as one of the principal sources of its authority.

The Court shall not base its legitimacy on any claim to possess absolute legal truth.

Its authority shall derive from its ability to:

- identify sources;
- reconstruct positive law;
- distinguish facts from interpretations;
- compare legal positions;
- identify disputed issues;
- provide reasoned conclusions;
- submit its findings to critical scrutiny.

Scientific freedom shall constitute an institutional safeguard.

Article 20 – Five-Stage Method of Analysis

Every opinion, report or pronouncement shall, where relevant, follow the method set out below.

STAGE 1 – RECONSTRUCTION OF SOURCES

Identification of the applicable rules, their authentic wording, hierarchy, personal scope and material scope.

STAGE 2 – DOCUMENTARY ESTABLISHMENT

Examination of official acts, statements, documents, decisions and available evidence.

STAGE 3 – LEGAL INTERPRETATION

Identification of sustainable interpretations and their textual, systematic and teleological foundations.

STAGE 4 – SCIENTIFIC ADVERSARIAL REVIEW

Presentation of alternative interpretations and relevant objections.

STAGE 5 – LEGAL CLASSIFICATION AND CONCLUSIONS

Formulation of conclusions, distinguishing between:

- established facts;
- unverified facts;
- applicable rules;
- disputed issues;
- legal assessments;
- recommendations;
- any binding decisions, where a valid jurisdictional basis exists.

Article 21 – Hierarchy and Application of Sources

The Court shall apply the relevant sources in accordance with general international law and the applicable legal instruments.

In particular, it shall consider:

1. Charter of the United Nations.
2. Applicable international treaties.
3. Customary international law.
4. Peremptory norms of general international law.
5. General principles of law.
6. International case law as a means of determining and interpreting the law.
7. Qualified legal scholarship.
8. Interpretative and documentary acts of international organisations.
9. Relevant national constitutional provisions.

The Court shall take account of the rules of interpretation set out in the Vienna Convention on the Law of Treaties, particularly Articles 31 and 32, where applicable.

The Court shall distinguish between the hierarchy of legal rules and the interpretative function of case law and legal scholarship.

Article 22 – Classification of *Jus Cogens*

The C.I.A.P. recognises the fundamental importance of peremptory norms of general international law.

Their identification shall be carried out in accordance with the criteria recognised by international law and the conclusions of the United Nations International Law Commission.

The Court shall not presume that every fundamental right or constitutional dispute automatically has the status of a peremptory norm.

Every reference to *jus cogens* shall specify:

- the norm invoked;
- its source;
- recognition of its peremptory character;
- the content of the obligation;
- the conduct being challenged;
- the connection between the conduct and the norm;
- any applicable legal consequences.

The same degree of rigour shall apply to obligations *erga omnes*.

Article 23 – Reasoning of Decisions

Every decision shall contain:

1. identification of the issuing body;
2. indication of the legal basis of competence;
3. reconstruction of the facts;
4. identification of the applicable rules;
5. presentation of the parties' arguments;
6. assessment of the evidence;
7. analysis of preliminary issues;
8. legal reasoning;
9. conclusions;
10. operative part;
11. indication of any limitations on legal effect;
12. signatures of the competent members.

Dissenting opinions may be published together with the decision, in accordance with the Rules of Procedure.

Article 24 – Publicity and Verifiability

The Court shall establish an official register of its activities.

Every document shall be identified by means of:

- sequential number;
- date;
- issuing body;
- nature of the act;
- subject matter;
- legal basis of competence;
- procedural status;
- any legal effect.

Digital publication may be accompanied by timestamping and cryptographic integrity mechanisms.

Blockchain technology may document the integrity and dating of documents, but shall not replace the legal validity of the act, its authentication or its effectiveness vis-à-vis third parties.

TITLE V – PROCEDURAL FRAMEWORK

Article 25 – Fundamental Principles of Proceedings

Every proceeding before the C.I.A.P., within the limits of the applicable competence, shall respect:

- independence;
- impartiality;
- the adversarial process;
- equality of the parties;
- the right of defence;
- access to documents;
- reasonable duration;
- reasoned decisions;
- transparency;
- protection of confidential data;
- proportionality;
- legal certainty.

Article 26 – Subjects Entitled to Submit Applications

Subject to the applicable legal basis of competence, applications may be submitted by:

1. States that have accepted the Court's jurisdiction;
2. Peoples and their duly documented legitimate representatives;
3. organisations representing Peoples;
4. Indigenous and historical communities;
5. participating international organisations;

6. collective subjects holding recognised rights;
7. natural persons, solely in respect of proceedings and forms of access provided for by the Rules of Procedure.

Access to the Court shall not automatically imply the admissibility of an application.

Standing must be verified in relation to the nature of the right invoked and the applicable legal basis of competence.

Article 27 – Receipt and Registration of Applications

Every application shall contain:

- identification of the applicant;
- identification of the People or community concerned;
- subject matter of the dispute;
- statement of facts;
- rules invoked;
- available documentation;
- identification of the parties involved;
- legal basis of competence;
- relief sought.

The Registry shall verify formal compliance and submit the application to the competent body.

Article 28 – Admissibility

The Court shall verify:

1. material competence;
2. personal competence;
3. jurisdictional basis;
4. standing;
5. legal interest in bringing proceedings, where required;
6. possible exhaustion of domestic remedies, where applicable;
7. absence of procedural abuse;
8. sufficiency of the documentary evidence.

Any lack of jurisdiction shall be declared by means of a reasoned decision.

Article 29 – Adversarial Proceedings and Right of Defence

Every party shall be entitled to:

- know the allegations;
- receive the relevant documents;
- submit written pleadings;
- produce documents;
- appoint legal representatives;
- raise objections;

- challenge evidence;
- participate in hearings;
- respond to the opposing party's arguments.

No final pronouncement may be based on decisive material withheld from the adversarial process, except for exceptional and reasoned limitations provided for by the Rules of Procedure, subject to compensatory safeguards.

Article 30 – Provisional Measures

The Court may adopt provisional measures exclusively where:

1. it possesses at least a *prima facie* basis of competence;
2. a situation of urgency exists;
3. a concrete risk of serious and irreparable harm has been documented;
4. the measure is necessary and proportionate;
5. the adversarial process is respected, except in duly reasoned cases of urgency.

Provisional measures shall produce the effects established by the applicable Statute and jurisdictional basis.

They may not be presented as automatically binding upon subjects that have not accepted the Court's jurisdiction.

Article 31 – Decisions and Opinions

The Court may adopt:

- scientific opinions;
- institutional opinions;
- documentary assessment reports;
- recommendations;
- conciliatory decisions;
- arbitral awards;
- judicial judgments, where it has valid jurisdiction.

Every instrument shall expressly indicate its legal nature.

It shall be prohibited to attribute the binding force of a judgment to an advisory opinion or the effect of a judicial order to a recommendation.

Article 32 – Legal Effect of Decisions

1. Judicial decisions shall bind the parties within the limits of the accepted jurisdictional basis.
2. Arbitral awards shall produce the effects provided for by the arbitration agreement and applicable law.
3. Advisory opinions shall have legal-argumentative and scientific value, unless otherwise provided by a validly accepted provision.
4. Documentary assessment reports shall constitute institutional documentation without replacing decisions of the competent authorities.

5. No decision of the C.I.A.P. may be presented as universally binding in the absence of an appropriate legal basis.

Article 33 – Monitoring and Implementation

The Court may establish a system for monitoring the implementation of its decisions.

Monitoring shall include:

- verification of commitments undertaken;
- requests for information;
- periodic reports;
- hearings;
- documentation of measures adopted;
- publication of implementation status.

Compulsory enforcement shall be possible exclusively within the limits provided for by the applicable legal basis and recognised cooperation instruments.

TITLE VI – FINANCIAL INDEPENDENCE AND ACCOUNTABILITY

Article 34 – Financial Autonomy

The C.I.A.P. shall have its own autonomous budget, separate from the resources allocated to SIPSE's political and administrative bodies.

Sources of funding may include:

- contributions from participating members;
- institutional membership fees;
- transparent donations;
- research funds;
- project contributions;
- treaty-based funding;
- other lawful and documented revenues.

No funding may influence the content of proceedings or a pronouncement.

Article 35 – Transparency and Oversight

The budget shall be published annually.

Financial management shall be subject to independent audit.

The following shall be made public:

- revenues;

- expenditure;
- contributions;
- donations;
- relevant contracts;
- any conflicts of interest;
- audit reports.

Article 36 – Institutional Accountability

The C.I.A.P. shall be accountable for the proper conduct of its procedures, the authenticity of its documents and the conformity of its activities with its constitutive instruments.

Legal liability towards third parties shall depend on the legal personality actually acquired, the applicable law and the agreements in force.

Autonomy shall not exclude accountability.

TITLE VII – SEAT, LEGAL PERSONALITY AND INTERNATIONAL COOPERATION

Article 37 – Institutional and Operational Seats

The proposed institutional seat of the C.I.A.P. shall be Venice, with a symbolic and institutional reference to the Doge's Palace.

The proposed operational seat shall be Geneva, as a centre for legal, documentary and international cooperation activities.

The designation of these seats shall not automatically imply the existence of headquarters agreements, privileges, immunities or diplomatic recognition.

Such conditions shall be governed by agreements with the territorially competent authorities.

Article 38 – International Legal Personality

The C.I.A.P. shall pursue the acquisition of autonomous legal personality, suitable for the exercise of the functions provided for by its Statute.

Such personality shall be based on the constitutive instrument, the intention of the participating subjects, the nature of the functions conferred and the applicable law.

International legal personality shall not arise automatically from the designation as a Court, the publication of the Statute or the registration of a document.

The constitutive instruments shall regulate:

- legal capacity;
- representation;

- assets;
- liability;
- privileges and immunities;
- headquarters agreements;
- relations with States;
- cooperation with other organisations.

Article 39 – Cooperation with International Organisations

The C.I.A.P. shall promote institutional and scientific relations with:

- United Nations;
- International Court of Justice;
- Council of Europe;
- European Court of Human Rights;
- European Union;
- Court of Justice of the European Union;
- UNESCO;
- Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights;
- International Law Commission;
- other competent international institutions and organisations.

Cooperation may take place through:

- memoranda of understanding;
- technical agreements;
- research programmes;
- exchange of documentation;
- participation in conferences;
- consultations;
- scientific initiatives;
- institutional agreements.

No cooperation relationship shall be deemed concluded in the absence of the relevant documentation.

Article 40 – Relations with the United Nations and Article 102 of the Charter

The C.I.A.P. shall promote the conformity of its instruments with the provisions of the Charter of the United Nations.

In particular, where a treaty or international agreement falling within the scope of Article 102 of the UN Charter is concluded, the possibility of registration with the United Nations Secretariat shall be assessed.

The Court recognises that registration under Article 102 concerns treaties and international agreements meeting the requirements established by the Charter and the Regulations governing registration.

Such registration shall not, in itself, constitute:

- international recognition of the C.I.A.P.;
- automatic attribution of legal personality;
- conferral of jurisdiction;
- diplomatic recognition;
- admission to the United Nations;
- recognition as a judicial organ of the United Nations.

Registration constitutes an instrument of publication and opposability within the limits established by the Charter.

Article 41 – Cooperation with Existing Jurisdictions

The C.I.A.P. recognises the distinction between its future jurisdiction and the competences of existing international courts and tribunals.

It does not claim any hierarchical position over the International Court of Justice, the CJEU, the ECtHR or other tribunals.

Complementarity shall be developed through agreements and procedures compatible with the respective legal systems.

The Court may conduct scientific and documentary activities concerning matters already examined by other jurisdictions, without claiming to annul or replace their decisions.

TITLE VIII – ASSEMBLY OF PEOPLES AND INSTITUTIONAL PARTICIPATION

Article 42 – Assembly of Participating Peoples

An Assembly of participating Peoples is proposed as a body for institutional and treaty-based participation.

The Assembly shall:

- deliberate on constitutive instruments;
- approve amendments to the Statute;
- establish administrative guidelines;
- approve the budget;
- elect the bodies provided for by the Statute;
- promote the accession of new subjects;
- support international cooperation programmes.

The Assembly may not interfere with the merits of disputes submitted to the judges.

Representation shall be governed by transparent criteria, ensuring that economic or financial weight does not automatically determine political or judicial weight.

Article 43 – Participation of Peoples

The C.I.A.P. recognises the importance of the effective participation of Peoples in proceedings concerning them.

To this end, it shall promote:

- consultations;
- hearings;
- *amicus curiae* submissions;
- expert observations;
- community documentation;
- digital participation tools;
- legal assistance programmes.

The representation of a People must be verified on the basis of documentary, historical, institutional and democratic evidence, avoiding automatic recognition or unsubstantiated presumptions.

TITLE IX – CODE OF ETHICS AND CREDIBILITY SAFEGUARDS

Article 44 – Code of Ethics

All members of the C.I.A.P. shall be required to respect:

1. independence;
2. impartiality;
3. integrity;
4. confidentiality;
5. professional competence;
6. transparency;
7. accountability;
8. scientific integrity;
9. respect for the adversarial process;
10. prohibition of political instrumentalisation.

Article 45 – Prohibition of Interference

Any external interference intended to determine the following shall be prohibited:

- the outcome of a dispute;
- the prior identification of a responsible party;
- the legal classification of conduct without an investigation;
- publication of conclusions that have not been duly adopted;
- manipulation of evidence;
- concealment of evidence contrary to the position being advanced.

Article 46 – Dissenting Opinions

Members of the Court may issue dissenting or separate opinions.

Such opinions shall constitute an expression of the intellectual and legal independence of judges.

Their publication shall contribute to transparency and the verifiability of the decision-making process.

Article 47 – Institutional Review and Improvement

The C.I.A.P. shall periodically submit its functioning to independent evaluation.

The evaluation shall include:

- quality of decisions;
- procedural timeframes;
- independence;
- transparency;
- financial management;
- accessibility;
- respect for procedural rights;
- effectiveness of cooperation.

The results shall be published in an annual report.

TITLE X – PROCESS FOR ESTABLISHMENT THROUGH INTERNATIONAL TREATY

Article 48 – Stages of Institutional Consolidation

The establishment of the C.I.A.P. as an international judicial institution shall proceed through a gradual process.

First Stage – Institutional Consolidation

- adoption of the Statute;
- approval of the Rules of Procedure;
- approval of the Code of Ethics;
- establishment of the Registry;
- adoption of the documentary system;
- definition of advisory and conciliatory competences;
- approval of independence safeguards.

Second Stage – Accession and Cooperation

- opening of accession to the constitutive instruments;
- conclusion of protocols;

- establishment of the Preparatory Committee;
- consultation with Peoples;
- transparent selection of candidates;
- preparation of the draft Multilateral Convention.

Third Stage – Establishment through Treaty

- negotiation of the Constitutive Convention;
- signature;
- ratification or accession;
- deposit of instruments;
- entry into force;
- establishment of judicial bodies;
- acceptance of competences.

Fourth Stage – International Operation

- opening of registers;
- establishment of sections;
- adoption of the Rules of Procedure;
- election of judges;
- conclusion of headquarters agreements;
- activation of international cooperation;
- publication of the first decisions and opinions in accordance with the applicable legal bases of competence.

Article 49 – Multilateral Constitutive Convention

The preparation of a multilateral convention entitled:

VENICE AND GENEVA CONVENTION FOR THE ESTABLISHMENT OF THE INTERNATIONAL COURT FOR THE SELF-DETERMINATION OF PEOPLES

is envisaged.

The Convention shall regulate:

- signatory subjects;
- ratification procedures;
- entry into force;
- legal personality;
- competence;
- jurisdiction;
- composition;
- election of judges;
- independence;
- procedure;
- effects of decisions;
- funding;
- liability;
- privileges and immunities;

- amendments;
- withdrawal;
- settlement of disputes concerning the interpretation of the Convention.

The Convention shall expressly provide that no third State shall be bound by its provisions without the consent required under international law.

Article 50 – Entry into Force and Transitional Provisions

This Act constitutes the supplementary and propositional framework for the institutional order of the C.I.A.P.

Provisions requiring a multilateral treaty, acceptance of jurisdiction or a headquarters agreement shall be subject to the relevant conditions for their completion and entry into effect.

Until their implementation, the Court shall operate exclusively in the forms and within the limits permitted by the instruments actually adopted.

No transitional provision may be interpreted as automatically conferring binding jurisdiction.

TITLE XI – FUNDAMENTAL PRINCIPLES OF THE C.I.A.P. LEGAL FRAMEWORK

The Court adopts the following principles as permanent standards of its institutional framework:

PRINCIPLE I – SELF-DETERMINATION

Every People has the right to self-determination in accordance with the conditions and content recognised by international law.

PRINCIPLE II – INDEPENDENCE

The function of legal assessment must remain free from political, economic and organisational pressure.

PRINCIPLE III – IMPARTIALITY

No party may exercise influence over the adjudicator.

PRINCIPLE IV – LEGALITY

Every act must be founded upon an identifiable legal source.

PRINCIPLE V – COMPETENCE

No body may exercise powers that have not been conferred upon it.

PRINCIPLE VI – ADVERSARIAL PROCESS

Every subject involved must be able to know and challenge the relevant evidence and arguments.

PRINCIPLE VII – TRANSPARENCY

Activities must be documented and verifiable.

PRINCIPLE VIII – ACCOUNTABILITY

Institutional autonomy entails duties of propriety and accountability.

PRINCIPLE IX – PLURALISM

The plurality of legal traditions and the identities of Peoples must be respected.

PRINCIPLE X – NON-INSTRUMENTALISATION

The Court may not be used as a body for the automatic legitimisation of political, economic or territorial interests.

PRINCIPLE XI – UNIVERSALITY OF RIGHTS

Fundamental rights must be protected without discrimination.

PRINCIPLE XII – COOPERATION

International disputes must be addressed through peaceful procedures, dialogue and mutual respect.

PRINCIPLE XIII – LEGAL CERTAINTY

Competences, procedures and the effects of acts must be established in advance.

PRINCIPLE XIV – FINANCIAL AUTONOMY

No funding entity may influence the legal activities of the Court.

PRINCIPLE XV – AUTHORITY OF REASONED DECISIONS

The credibility of a decision derives from the quality of its reasoning, the consistency of its sources and the possibility of verifying its argumentative process.

TITLE XII – INSTITUTIONAL FORMULA OF LEGITIMACY

The C.I.A.P. does not base its identity on any claim to replace existing international institutions.

It does not claim hierarchical supremacy over States, international organisations or recognised jurisdictions.

It does not attribute to itself universal powers that have not been conferred upon it.

It does not consider the invocation of *jus cogens* to constitute an automatic source of jurisdiction.

Its purpose is to contribute to the development of an international legal framework in which Peoples have access to legal instruments for protection, participation, documentation and dispute settlement.

The Court intends to consolidate its authority through:

- institutional autonomy;
- independence of its members;
- scientific competence;
- transparency;
- methodological rigour;
- pluralism;
- procedural safeguards;
- treaty-based acceptance;
- international cooperation.

Its aspiration is to become a specialised reference institution in the field of the self-determination of Peoples, through a process of establishment that is gradual, verifiable and consistent with international law.

THE C.I.A.P. DOES NOT CLAIM THAT THE WORLD MUST RECOGNISE AN AUTHORITY SIMPLY BECAUSE THAT AUTHORITY DECLARES ITSELF TO EXIST: IT INTENDS TO BUILD AN INSTITUTION WHOSE AUTHORITY WILL BE DEMONSTRATED THROUGH LAW, INDEPENDENCE AND THE QUALITY OF THE JUSTICE IT IS CALLED UPON TO PROMOTE.

FINAL PROVISION

This Fundamental Act for the integration, strengthening and institutional consolidation is submitted to the Presidency of the C.I.A.P. and to the competent bodies of SIPSE for examination, adoption and coordination with the constitutive instruments already approved.

Any adoption thereof shall be formalised by means of a resolution of the competent body, specifying the date, protocol number and authentic version of the text.

Provisions of a treaty-based and judicial nature shall enter into force in accordance with the conditions established by their respective constitutive instruments.

Proposed Institutional Seat: Venice – Doge's Palace
Proposed Operational Seat: Geneva
Date: 1 November 2026

ON BEHALF OF THE PRESIDENCY OF THE COURT

H.E. Marina Piccinato

President of the International Court for the Self-Determination of Peoples

C.I.A.P. – SIPSE

PAX NON ABSENTIA BELLI SED PRAESENTIA IUSTITIAE.

INSTITUTIONAL ANNEXES AVAILABLE UPON REQUEST

A. Definitive Fundamental Statute of the C.I.A.P.

B. Multilateral Convention establishing the Court.

C. Rules of Procedure and Evidence.

D. Regulations governing the selection, appointment and discipline of judges.

E. Code of Ethics and Declaration of Independence.

F. Regulations of the International Registry.

G. Financial Regulations and Independent Audit System.

H. International Cooperation Protocol.

I. Regulations governing advisory opinions and technical-legal assessments.

J. Protocol on Accession and Acceptance of Jurisdiction.

K. Headquarters Agreement and Regulations governing Functional Immunities.

L. Official Register of Decisions, Opinions and Institutional Acts.

CORTE INTERNAZIONALE PER L'AUTODETERMINAZIONE DEI POPOLI

C.I.A.P. – INTERNATIONAL COURT FOR THE SELF-DETERMINATION OF PEOPLES

VENEZIA – PALAZZO DUCALE | GINEVRA

SISTEMA DELLE ISTITUZIONI DEI POPOLI PER LA SOVRANITÀ ECONOMICA – SIPSE

ATTO FONDAMENTALE DI INTEGRAZIONE, POTENZIAMENTO E CONSOLIDAMENTO DELL'ORDINAMENTO ISTITUZIONALE E GIURIDICO DELLA C.I.A.P.

Statuto fondamentale – Natura giuridica – Autonomia istituzionale – Legittimazione internazionale – Indipendenza giudiziaria – Giurisdizione – Garanzie processuali – Cooperazione internazionale

Documento di riferimento: C.I.A.P. / SIPSE – Atto n. 2026/10-04
Atto integrativo: C.I.A.P. / SIPSE – INTEGRAZIONE ISTITUZIONALE n. 2026/11-01
Data: 1 novembre 2026
Sede istituzionale: Venezia – Palazzo Ducale
Sede operativa: Ginevra
Lingue istituzionali: italiano, inglese e ulteriori lingue ufficiali deliberate dagli organi competenti.

PREAMBOLO COSTITUTIVO

I Popoli, quali soggetti fondamentali dell'autodeterminazione riconosciuta dal diritto internazionale;

richiamando la Carta delle Nazioni Unite, in particolare gli articoli 1, 2 e 55;

richiamando l'articolo 1 comune al Patto internazionale sui diritti civili e politici e al Patto internazionale sui diritti economici, sociali e culturali del 1966;

richiamando la Dichiarazione delle Nazioni Unite sulle relazioni amichevoli e la cooperazione fra gli Stati, adottata con risoluzione 2625 (XXV) del 24 ottobre 1970;

richiamando i principi di legalità internazionale, uguaglianza sovrana, buona fede, non discriminazione, indipendenza giudiziaria, tutela giurisdizionale effettiva e responsabilità istituzionale;

considerando la necessità di assicurare ai Popoli uno spazio indipendente di elaborazione giuridica, documentazione, tutela, composizione delle controversie e promozione dei diritti collettivi;

riconoscendo che l'autodeterminazione non può essere ridotta a una mera dichiarazione politica, ma deve trovare strumenti effettivi di partecipazione, garanzia e tutela;

considerando che l'attuale architettura internazionale non attribuisce a un unico organo una competenza universale generale su tutte le controversie concernenti l'autodeterminazione dei Popoli;

ritenendo pertanto necessario promuovere un'istituzione specializzata, indipendente, permanente e accessibile, dotata di un proprio ordinamento, di garanzie procedurali e di una progressiva base convenzionale internazionale;

istituiscono e promuovono, nell'ambito degli strumenti costitutivi e delle deliberazioni del SIPSE, la CORTE INTERNAZIONALE PER L'AUTODETERMINAZIONE DEI POPOLI (C.I.A.P.), quale progetto di istituzione giuridica internazionale indipendente, destinato a

sviluppare progressivamente la propria legittimazione attraverso l'adozione del relativo Statuto, l'adesione dei soggetti interessati e la conclusione degli strumenti convenzionali necessari.

La C.I.A.P. si fonda su un principio essenziale:

LA LEGITTIMITÀ DEL POTERE DERIVA DAL DIRITTO; LA LEGITTIMITÀ DELLA GIUSTIZIA DERIVA DALL'INDIPENDENZA, DALL'IMPARZIALITÀ E DAL RISPETTO DEL CONTRADDITTORIO; LA LEGITTIMITÀ INTERNAZIONALE SI CONSOLIDA ATTRAVERSO FONTI GIURIDICHE, CONSENSO, RESPONSABILITÀ E RICONOSCIMENTO.

TITOLO I – NATURA, IDENTITÀ E FONDAMENTO GIURIDICO DELLA CORTE

Articolo 1 – Denominazione e identità istituzionale

1. È denominata **Corte Internazionale per l'Autodeterminazione dei Popoli**, in forma abbreviata C.I.A.P., l'istituzione promossa per lo studio, la tutela, l'accertamento tecnico-giuridico e la composizione delle controversie riguardanti i diritti dei Popoli all'autodeterminazione.
2. La denominazione internazionale è:

International Court for the Self-Determination of Peoples.

3. La C.I.A.P. adotta una propria identità istituzionale, un proprio ordinamento organizzativo, un regolamento procedurale, un codice etico e un sistema documentale autonomo.
4. L'identità della Corte è distinta da quella dei soggetti promotori, degli organismi associati, delle istituzioni aderenti e degli eventuali finanziatori.
5. Il riferimento al SIPSE identifica il quadro istituzionale di promozione e cooperazione nel quale la Corte è stata sviluppata, ma non attribuisce al SIPSE il potere di interferire nell'attività scientifica, consultiva o giurisdizionale della Corte.

Articolo 2 – Natura istituzionale

1. La C.I.A.P. è concepita come istituzione internazionale specializzata, indipendente e permanente.
2. La sua natura giuridica deve essere determinata attraverso gli strumenti costitutivi effettivamente adottati.
3. Nella fase attuale, la Corte esercita le funzioni di elaborazione scientifico-giuridica, parere, documentazione, osservazione istituzionale e composizione consensuale delle controversie nei limiti dei titoli di competenza disponibili.
4. L'esercizio di una giurisdizione internazionale vincolante nei confronti di Stati, organizzazioni internazionali o altri soggetti richiede l'entrata in vigore di uno strumento istitutivo idoneo e l'accettazione della giurisdizione secondo le relative disposizioni.
5. La C.I.A.P. non presume l'esistenza di poteri giurisdizionali universali derivanti dalla sola denominazione di Corte o dal richiamo alle norme imperative del diritto internazionale.
6. La progressiva costituzione convenzionale costituisce l'obiettivo istituzionale primario.

Articolo 3 – Fonti di legittimazione

La legittimazione della C.I.A.P. si articola in cinque dimensioni:

A. Legittimazione normativa

Deriva dalla conformità delle attività della Corte alle fonti del diritto internazionale, agli strumenti costitutivi, ai trattati applicabili e ai principi generali del diritto.

B. Legittimazione scientifica

Deriva dalla qualità della ricerca, dalla verificabilità delle fonti, dalla coerenza metodologica, dalla motivazione delle conclusioni e dalla disponibilità al confronto scientifico.

C. Legittimazione procedurale

Deriva dal rispetto del contraddittorio, della parità delle parti, del diritto di difesa, dell'indipendenza dei componenti e della trasparenza delle procedure.

D. Legittimazione democratica e rappresentativa

Deriva dalla partecipazione effettiva dei Popoli, delle comunità interessate e dei soggetti legittimati, nel rispetto delle modalità di rappresentanza definite dagli strumenti costitutivi.

E. Legittimazione convenzionale internazionale

Deriva dalla conclusione, dall'adesione e dall'entrata in vigore degli accordi istitutivi, nonché dall'accettazione della giurisdizione da parte dei soggetti interessati.

Le cinque dimensioni sono complementari e non sostituibili.

La qualità scientifica non sostituisce il consenso giurisdizionale; la denominazione internazionale non sostituisce il trattato; il riconoscimento politico non sostituisce le garanzie processuali.

Articolo 4 – Autonomia istituzionale

1. La C.I.A.P. opera in autonomia rispetto ai promotori, agli organismi politici, alle organizzazioni aderenti e ai soggetti finanziatori.
2. Nessuna autorità del SIPSE può impartire istruzioni ai componenti della Corte in relazione al contenuto di una pronuncia, di un parere o di una valutazione giuridica.
3. Nessun soggetto esterno può determinare preventivamente il risultato di un procedimento.
4. Le deliberazioni scientifiche e giuridiche sono assunte esclusivamente dai componenti competenti secondo le norme interne.
5. L'autonomia è garantita anche sotto il profilo amministrativo, finanziario, documentale e organizzativo, secondo le risorse e gli strumenti effettivamente disponibili.

Articolo 5 – Rapporto con il SIPSE

1. Il SIPSE costituisce il quadro istituzionale di promozione e cooperazione nel quale la C.I.A.P. è stata sviluppata.

2. La Corte può cooperare con gli organismi SIPSE in materia di:

- autodeterminazione dei Popoli;
- diritti politici, economici, sociali e culturali;
- sovranità economica;
- tutela delle risorse naturali;
- identità storiche e culturali;
- diritti delle comunità indigene;
- istituzioni monetarie e finanziarie dei Popoli;
- documentazione delle violazioni dei diritti collettivi.

3. La cooperazione non comporta subordinazione gerarchica della funzione giuridica.
4. Gli organismi del SIPSE non possono partecipare alle deliberazioni giudiziarie relative a controversie nelle quali siano direttamente interessati.
5. La Corte può formulare osservazioni e pareri anche su questioni concernenti il SIPSE, purché siano rispettate le garanzie di indipendenza e le eventuali incompatibilità.

TITOLO II – FINALITÀ E COMPETENZE

Articolo 6 – Finalità fondamentali

La C.I.A.P. persegue le seguenti finalità:

1. Promuovere il riconoscimento e l'effettività del diritto dei Popoli all'autodeterminazione.
2. Tutelare l'autodeterminazione interna ed esterna secondo il diritto internazionale applicabile.
3. Promuovere la partecipazione democratica dei Popoli alle decisioni che incidono sul loro status politico, economico, sociale e culturale.
4. Documentare eventuali violazioni dei diritti collettivi.
5. Elaborare pareri giuridici indipendenti.
6. Favorire la composizione pacifica delle controversie.
7. Promuovere il rispetto delle norme imperative di diritto internazionale.
8. Tutelare i diritti delle comunità indigene, storiche e delle minoranze.
9. Studiare le relazioni tra sovranità popolare, identità costituzionale e obblighi internazionali.
10. Promuovere la responsabilità degli Stati e delle organizzazioni internazionali secondo le regole applicabili.
11. Favorire la cooperazione giuridica internazionale.
12. Sviluppare una raccolta permanente di dottrina, giurisprudenza e documentazione internazionale.

Articolo 7 – Materie di competenza

La competenza materiale della C.I.A.P. comprende, nei limiti del proprio titolo giuridico:

Sezione I – Autodeterminazione e status dei Popoli

- autodeterminazione interna ed esterna;
- status politico e istituzionale;
- partecipazione democratica;

- consultazioni popolari;
- continuità storica e identità collettiva;
- tutela delle comunità indigene e storiche.

Sezione II – Diritti fondamentali e collettivi

- diritti civili e politici;
- diritti economici, sociali e culturali;
- diritti linguistici;
- diritti educativi;
- diritti culturali;
- diritti delle minoranze;
- accesso alla giustizia.

Sezione III – Diritto internazionale pubblico

- Carta ONU;
- diritto dei trattati;
- responsabilità internazionale;
- norme imperative;
- obblighi erga omnes;
- sovranità permanente sulle risorse naturali;
- principio di non ingerenza;
- uguaglianza sovrana degli Stati.

Sezione IV – Sovranità economica e istituzionale

- autodeterminazione economica;
- controllo delle risorse;
- sistemi monetari dei Popoli;
- istituzioni finanziarie;
- autonomia economica e sociale;
- tutela degli interessi collettivi.

Sezione V – Diritto costituzionale e sovranazionale

- identità costituzionale;
- attribuzione delle competenze;
- indipendenza giudiziaria;
- rapporti tra ordinamenti;
- legalità delle istituzioni sovranazionali;
- tutela delle autonomie costituzionali.

Articolo 8 – Tipologie di attività

La Corte esercita quattro categorie di attività, da mantenere giuridicamente distinte.

1. Attività scientifica e consultiva

La Corte può elaborare studi, rapporti, pareri e opinioni giuridiche su richiesta di soggetti legittimati o per iniziativa istituzionale.

I pareri consultivi non sono automaticamente vincolanti.

2. Attività di documentazione e accertamento tecnico-giuridico

La Corte può ricevere documentazione, acquisire osservazioni, verificare fonti e ricostruire fatti rilevanti.

I risultati costituiscono accertamenti documentali e valutazioni tecniche, la cui forza giuridica dipende dal titolo di competenza e dalla procedura applicabile.

3. Attività conciliativa e arbitrale

La Corte può promuovere mediazione, conciliazione e arbitrato quando le parti abbiano accettato espressamente la procedura e il relativo regolamento.

Il lodo arbitrale produce gli effetti previsti dall'accordo e dalla normativa applicabile.

4. Attività giurisdizionale

La funzione giurisdizionale internazionale in senso proprio è esercitabile nei confronti dei soggetti che abbiano validamente accettato la competenza della Corte mediante gli strumenti previsti dal suo Statuto o mediante accordo specifico.

Le decisioni sono vincolanti esclusivamente nei limiti stabiliti dal titolo di giurisdizione.

Articolo 9 – Limiti della competenza

1. La Corte non esercita competenze attribuite in via esclusiva ad altri organi internazionali.
2. Non può annullare sentenze della Corte internazionale di giustizia, della CGUE, della CEDU o di tribunali nazionali.
3. Non può imporre obblighi a Stati terzi che non abbiano accettato la relativa giurisdizione, salvo gli effetti derivanti da norme internazionali autonomamente applicabili.
4. Non può dichiarare automaticamente nullo un atto nazionale o sovranazionale senza uno specifico titolo di competenza e senza rispettare le condizioni procedurali.
5. Può tuttavia formulare valutazioni giuridiche critiche, segnalare possibili incompatibilità e trasmettere documentazione agli organismi competenti.
6. Il principio di autodeterminazione non attribuisce automaticamente alla Corte una giurisdizione universale.

TITOLO III – ORDINAMENTO E STRUTTURA ORGANICA

Articolo 10 – Organi della C.I.A.P.

La struttura istituzionale proposta comprende:

1. Presidenza della Corte.
2. Plenaria dei Giudici.
3. Consiglio dei Giudici.

4. Sezione per l'Autodeterminazione dei Popoli.
5. Sezione per i Diritti Umani e Collettivi.
6. Sezione per la Sovranità Economica e Istituzionale.
7. Sezione Consultiva e Scientifica.
8. Cancelleria Internazionale.
9. Segretariato Generale.
10. Ufficio per la Ricerca e la Documentazione.
11. Ufficio per la Cooperazione Internazionale.
12. Comitato di Garanzia Etica e Indipendenza.
13. Collegio di Revisione e Controllo Finanziario.

Gli organi esercitano esclusivamente le funzioni previste dagli strumenti istitutivi e dalle norme organizzative adottate.

Articolo 11 – Presidenza della Corte

1. La Presidenza rappresenta istituzionalmente la C.I.A.P.
2. Il Presidente assicura il rispetto dello Statuto, la continuità dell'attività istituzionale e il coordinamento amministrativo.
3. Il Presidente non può imporre ai giudici il contenuto delle decisioni.
4. La Presidenza cura le relazioni diplomatiche e istituzionali, nel rispetto dell'autonomia della funzione giurisdizionale.
5. La durata, le modalità di elezione e le condizioni di cessazione della Presidenza sono disciplinate dallo Statuto definitivo.
6. La Presidenza può formulare proposte di sviluppo istituzionale, senza esercitare poteri di interferenza nelle controversie.

Articolo 12 – Plenaria dei Giudici

1. La Plenaria costituisce l'organo collegiale di indirizzo giurisdizionale della Corte nella fase convenzionalmente costituita.
2. È proposta una composizione di quindici giudici indipendenti.
3. I giudici sono selezionati tra persone di riconosciuta competenza in diritto internazionale pubblico, diritto costituzionale, diritti umani, diritto dei trattati e autodeterminazione dei Popoli.
4. È proposto un mandato di nove anni, non rinnovabile.
5. I mandati iniziali possono essere scaglionati per assicurare la continuità istituzionale.
6. La composizione deve garantire pluralità geografica, equilibrio di genere, pluralismo giuridico e rappresentatività delle principali tradizioni giuridiche.
7. Nessun giudice rappresenta lo Stato, l'organizzazione o il Popolo dal quale proviene.
8. Ogni giudice esercita le proprie funzioni a titolo personale, con indipendenza e imparzialità.
9. Il numero, la durata dei mandati e le modalità di elezione divengono vincolanti soltanto con l'adozione dello Statuto definitivo.

Articolo 13 – Selezione e nomina dei giudici

La procedura di selezione deve garantire:

- pubblicità dei requisiti;
- trasparenza delle candidature;

- verifica delle qualificazioni professionali;
- esperienza documentata;
- assenza di conflitti d'interesse;
- indipendenza dai governi;
- indipendenza dai promotori;
- indipendenza dai finanziatori;
- pluralismo delle tradizioni giuridiche;
- motivazione delle decisioni di selezione.

È istituito un Comitato indipendente di candidatura e valutazione.

Il Comitato esamina i curricula, le pubblicazioni, l'esperienza professionale e le dichiarazioni di indipendenza.

La nomina dei giudici è proposta mediante elezione da parte dell'Assemblea dei soggetti aderenti allo Statuto, secondo una procedura che assicuri il voto qualificato e impedisca la concentrazione del potere in un unico gruppo.

Le modalità definitive devono essere disciplinate da una convenzione istitutiva.

Articolo 14 – Incompatibilità e conflitto d'interessi

Non può partecipare alla decisione di una controversia il giudice che:

1. abbia un interesse personale diretto;
2. abbia precedentemente rappresentato una delle parti nella medesima controversia;
3. abbia partecipato alla formazione dell'atto contestato;
4. abbia un rapporto economico rilevante con una delle parti;
5. abbia espresso impegni preventivi sul risultato del procedimento;
6. si trovi in una situazione oggettiva suscettibile di compromettere l'imparzialità.

Ogni giudice presenta una dichiarazione di indipendenza e interessi.

Le parti possono sollevare un'istanza motivata di ricusazione.

La decisione sulla ricusazione è adottata da un collegio privo del componente interessato.

Articolo 15 – Garanzie dei giudici

Ai componenti della Corte devono essere assicurate:

- autonomia decisionale;
- stabilità del mandato;
- indipendenza funzionale;
- adeguate garanzie economiche;
- protezione da pressioni esterne;
- immunità funzionali per gli atti compiuti nell'esercizio delle funzioni, nei limiti previsti dallo strumento istitutivo e dal diritto applicabile;
- protezione della libertà di opinione giuridica;
- diritto di formulare opinioni separate e dissenzienti.

Nessuna immunità può trasformarsi in irresponsabilità per condotte estranee alla funzione.

Articolo 16 – Destituzione e disciplina

La cessazione anticipata delle funzioni è ammessa esclusivamente per:

- incapacità permanente;
- grave violazione degli obblighi di indipendenza;
- condotta incompatibile con la funzione;
- grave violazione del codice etico;
- condanna definitiva per reati incompatibili con l'incarico;
- dimissioni;
- morte.

La procedura deve garantire contestazione degli addebiti, contraddittorio, diritto di difesa, motivazione e decisione da parte di un organo indipendente.

Nessun giudice può essere rimosso per il contenuto di una decisione giuridica legittimamente adottata.

Articolo 17 – Cancelleria Internazionale

La Cancelleria costituisce l'organo amministrativo e documentale della Corte.

Le sue funzioni comprendono:

- ricezione degli atti;
- registrazione dei procedimenti;
- verifica formale delle domande;
- notificazione alle parti;
- gestione dei fascicoli;
- conservazione documentale;
- pubblicazione delle decisioni;
- assistenza alle udienze;
- gestione degli archivi;
- certificazione degli atti;
- tenuta del repertorio delle pronunce.

La Cancelleria opera sotto la direzione amministrativa del Cancelliere, senza interferire nelle deliberazioni dei giudici.

Articolo 18 – Ufficio per la Ricerca e la Documentazione

L'Ufficio raccoglie e organizza:

- trattati internazionali;
- sentenze e pareri delle corti internazionali;
- atti delle Nazioni Unite;
- documentazione costituzionale;
- rapporti delle organizzazioni internazionali;

- documenti dei Popoli;
- studi scientifici;
- fonti storiche e linguistiche;
- rapporti relativi ai diritti economici, sociali e culturali.

Le fonti devono essere identificate, datate e verificabili.

Le interpretazioni devono essere distinte dai fatti documentati.

TITOLO IV – GARANZIE SCIENTIFICHE E METODOLOGIA GIURIDICA

Articolo 19 – Autonomia scientifica

La C.I.A.P. riconosce nella metodologia scientifica una delle principali fonti della propria autorevolezza.

La Corte non fonda la propria legittimazione sulla pretesa di possedere una verità giuridica assoluta.

La sua autorevolezza deriva dalla capacità di:

- individuare le fonti;
- ricostruire il diritto positivo;
- distinguere fatti e interpretazioni;
- confrontare le posizioni giuridiche;
- individuare le questioni controverse;
- motivare le conclusioni;
- sottoporre i risultati a verifica critica.

La libertà scientifica costituisce una garanzia istituzionale.

Articolo 20 – Metodo di analisi in cinque fasi

Ogni parere, rapporto o pronuncia deve seguire, ove pertinente, il seguente metodo:

FASE 1 – RICOSTRUZIONE DELLE FONTI

Identificazione delle norme applicabili, del loro testo autentico, della gerarchia, dell'ambito soggettivo e dell'ambito materiale.

FASE 2 – ACCERTAMENTO DOCUMENTALE

Esame degli atti ufficiali, delle dichiarazioni, dei documenti, delle decisioni e delle prove disponibili.

FASE 3 – INTERPRETAZIONE GIURIDICA

Individuazione delle interpretazioni sostenibili, del loro fondamento testuale, sistematico e teleologico.

FASE 4 – CONTRADDITTORIO SCIENTIFICO

Esposizione delle interpretazioni alternative e delle obiezioni pertinenti.

FASE 5 – QUALIFICAZIONE E CONCLUSIONI

Formulazione delle conclusioni, distinguendo:

- fatti accertati;
- fatti non verificati;
- norme applicabili;
- questioni controverse;
- valutazioni giuridiche;
- raccomandazioni;
- eventuali decisioni vincolanti, ove esista un titolo giurisdizionale.

Articolo 21 – Gerarchia e applicazione delle fonti

La Corte applica le fonti pertinenti secondo il diritto internazionale generale e gli strumenti giuridici applicabili.

Sono considerate, in particolare:

1. Carta delle Nazioni Unite.
2. Trattati internazionali applicabili.
3. Diritto internazionale consuetudinario.
4. Norme imperative di diritto internazionale generale.
5. Principi generali del diritto.
6. Giurisprudenza internazionale quale mezzo di accertamento e interpretazione.
7. Dottrina scientifica qualificata.
8. Atti interpretativi e documentali delle organizzazioni internazionali.
9. Norme costituzionali nazionali pertinenti.

La Corte tiene conto delle regole di interpretazione della Convenzione di Vienna sul diritto dei trattati, in particolare degli articoli 31 e 32, quando applicabili.

La Corte distingue la gerarchia delle norme dalla funzione interpretativa della giurisprudenza e della dottrina.

Articolo 22 – Qualificazione dello jus cogens

La C.I.A.P. riconosce il valore fondamentale delle norme imperative di diritto internazionale generale.

La loro identificazione deve essere effettuata secondo i criteri riconosciuti dal diritto internazionale e le conclusioni della Commissione del diritto internazionale delle Nazioni Unite.

La Corte non presume che qualsiasi diritto fondamentale o controversia costituzionale abbia automaticamente natura di norma imperativa.

Ogni richiamo allo *jus cogens* deve indicare:

- la norma invocata;
- la sua fonte;
- il riconoscimento della sua natura imperativa;
- il contenuto dell'obbligo;
- la condotta contestata;
- il nesso tra la condotta e la norma;
- le conseguenze giuridiche eventualmente applicabili.

La medesima rigorosità deve essere applicata agli obblighi *erga omnes*.

Articolo 23 – Motivazione delle decisioni

Ogni decisione deve contenere:

1. identificazione dell'organo;
2. indicazione del titolo di competenza;
3. ricostruzione dei fatti;
4. individuazione delle norme;
5. esposizione delle argomentazioni delle parti;
6. valutazione delle prove;
7. analisi delle questioni preliminari;
8. motivazione giuridica;
9. conclusioni;
10. dispositivo;
11. indicazione degli eventuali limiti di efficacia;
12. sottoscrizione dei componenti competenti.

Le opinioni dissenzienti possono essere pubblicate unitamente alla decisione, secondo il regolamento.

Articolo 24 – Pubblicità e verificabilità

La Corte istituisce un repertorio ufficiale delle proprie attività.

Ogni documento deve essere identificato mediante:

- numero progressivo;
- data;
- organo emanante;
- natura dell'atto;
- materia;
- titolo di competenza;
- stato procedurale;
- eventuale efficacia giuridica.

La pubblicazione digitale può essere accompagnata da strumenti di marcatura temporale e integrità crittografica.

La tecnologia blockchain può documentare l'integrità e la datazione dei documenti, ma non sostituisce la validità giuridica dell'atto, la sua autenticazione o la sua efficacia nei confronti dei terzi.

TITOLO V – ORDINAMENTO PROCESSUALE

Articolo 25 – Principi fondamentali del procedimento

Ogni procedimento davanti alla C.I.A.P., nei limiti della competenza applicabile, deve rispettare:

- indipendenza;
- imparzialità;
- contraddittorio;
- parità delle parti;
- diritto di difesa;
- accesso agli atti;
- ragionevole durata;
- motivazione;
- trasparenza;
- tutela dei dati riservati;
- proporzionalità;
- certezza del diritto.

Articolo 26 – Soggetti legittimati

Secondo il titolo di competenza applicabile, possono presentare istanze:

1. Stati che abbiano accettato la giurisdizione;
2. Popoli e loro rappresentanze legittimamente documentate;
3. organizzazioni rappresentative dei Popoli;
4. comunità indigene e storiche;
5. organizzazioni internazionali aderenti;
6. soggetti collettivi titolari di diritti riconosciuti;
7. persone fisiche, limitatamente ai procedimenti e alle forme di accesso previsti dal regolamento.

L'accesso alla Corte non implica automaticamente l'ammissibilità della domanda.

La legittimazione deve essere verificata in relazione alla natura del diritto invocato e al titolo di competenza.

Articolo 27 – Ricezione e registrazione delle istanze

Ogni istanza deve contenere:

- identificazione del richiedente;
- indicazione del Popolo o della comunità interessata;
- oggetto della controversia;

- esposizione dei fatti;
- norme invocate;
- documentazione disponibile;
- indicazione delle parti coinvolte;
- titolo di competenza;
- richieste formulate.

La Cancelleria verifica la regolarità formale e sottopone la domanda all'organo competente.

Articolo 28 – Ammissibilità

La Corte verifica:

1. competenza materiale;
2. competenza soggettiva;
3. titolo di giurisdizione;
4. legittimazione;
5. interesse ad agire, ove richiesto;
6. eventuale esaurimento dei rimedi interni, quando applicabile;
7. assenza di abuso procedurale;
8. sufficienza degli elementi documentali.

L'eventuale difetto di giurisdizione deve essere dichiarato con provvedimento motivato.

Articolo 29 – Contraddittorio e difesa

Ogni parte deve poter:

- conoscere le contestazioni;
- ricevere gli atti;
- presentare memorie;
- produrre documenti;
- nominare difensori;
- formulare eccezioni;
- contestare le prove;
- partecipare alle udienze;
- rispondere alle argomentazioni avversarie.

Nessuna pronuncia definitiva può essere fondata su elementi decisivi sottratti al contraddittorio, salvo le limitazioni eccezionali e motivate previste dal regolamento, con garanzie compensative.

Articolo 30 – Misure provvisorie

La Corte potrà adottare misure provvisorie esclusivamente quando:

1. disponga di un titolo di competenza almeno prima facie;
2. sussista una situazione di urgenza;
3. sia documentato un rischio concreto di pregiudizio grave e irreparabile;
4. la misura sia necessaria e proporzionata;
5. sia rispettato il contraddittorio, salvo casi di urgenza debitamente motivati.

Le misure provvisorie producono gli effetti stabiliti dallo Statuto e dal titolo di giurisdizione applicabile.

Non possono essere presentate come automaticamente vincolanti nei confronti di soggetti che non abbiano accettato la competenza della Corte.

Articolo 31 – Decisioni e pareri

La Corte può adottare:

- pareri scientifici;
- pareri istituzionali;
- rapporti di accertamento documentale;
- raccomandazioni;
- decisioni conciliative;
- lodi arbitrali;
- sentenze giurisdizionali, quando validamente competente.

Ogni atto deve indicare espressamente la propria natura.

È vietato attribuire a un parere consultivo la forza vincolante di una sentenza o a una raccomandazione l'efficacia di un ordine giudiziario.

Articolo 32 – Efficacia delle decisioni

1. Le decisioni giurisdizionali vincolano le parti nei limiti del titolo di giurisdizione accettato.
2. I lodi arbitrali producono gli effetti previsti dall'accordo arbitrale e dalla normativa applicabile.
3. I pareri consultivi hanno valore giuridico-argomentativo e scientifico, salvo diversa disposizione validamente accettata.
4. I rapporti di accertamento documentale costituiscono documentazione istituzionale, senza sostituire le decisioni delle autorità competenti.
5. Nessuna decisione della C.I.A.P. può essere presentata come universalmente vincolante in assenza di un fondamento giuridico idoneo.

Articolo 33 – Monitoraggio ed esecuzione

La Corte può istituire un sistema di monitoraggio dell'attuazione delle proprie decisioni.

Il monitoraggio comprende:

- verifica degli impegni assunti;
- richieste di informazioni;
- rapporti periodici;
- audizioni;
- documentazione delle misure adottate;
- pubblicazione dello stato di esecuzione.

L'esecuzione forzata è possibile esclusivamente nei limiti previsti dal titolo giuridico applicabile e dagli strumenti di cooperazione riconosciuti.

TITOLO VI – INDIPENDENZA FINANZIARIA E RESPONSABILITÀ

Articolo 34 – Autonomia finanziaria

La C.I.A.P. dispone di un bilancio autonomo, distinto dalle risorse destinate agli organismi politici e amministrativi del SIPSE.

Le fonti di finanziamento possono comprendere:

- contributi degli aderenti;
- quote istituzionali;
- donazioni trasparenti;
- fondi per la ricerca;
- contributi per progetti;
- finanziamenti convenzionali;
- altre entrate lecite e documentate.

Nessun finanziamento può condizionare il contenuto di un procedimento o di una pronuncia.

Articolo 35 – Trasparenza e controllo

Il bilancio deve essere pubblicato annualmente.

La gestione finanziaria è sottoposta a revisione indipendente.

Devono essere resi pubblici:

- entrate;
- spese;
- contributi;
- donazioni;
- contratti rilevanti;
- eventuali conflitti d'interesse;
- rapporti di revisione.

Articolo 36 – Responsabilità istituzionale

La C.I.A.P. risponde della correttezza delle proprie procedure, dell'autenticità dei propri documenti e della conformità delle proprie attività agli strumenti costitutivi.

La responsabilità giuridica verso terzi dipende dalla personalità giuridica effettivamente acquisita, dalla legge applicabile e dagli accordi in vigore.

L'autonomia non esclude la responsabilità.

TITOLO VII – SEDE, PERSONALITÀ GIURIDICA E COOPERAZIONE INTERNAZIONALE

Articolo 37 – Sede istituzionale e operativa

La sede istituzionale proposta della C.I.A.P. è Venezia, con riferimento simbolico e istituzionale al Palazzo Ducale.

La sede operativa proposta è Ginevra, quale centro di attività giuridica, documentale e di cooperazione internazionale.

La designazione delle sedi non implica automaticamente l'esistenza di accordi di sede, privilegi, immunità o riconoscimento diplomatico.

Tali condizioni dovranno essere disciplinate mediante accordi con le autorità territorialmente competenti.

Articolo 38 – Personalità giuridica internazionale

La C.I.A.P. persegue l'acquisizione di una personalità giuridica autonoma, idonea all'esercizio delle funzioni previste dal proprio Statuto.

Tale personalità dovrà essere fondata sullo strumento costitutivo, sulla volontà dei soggetti partecipanti, sulla natura delle funzioni attribuite e sul diritto applicabile.

La personalità giuridica internazionale non deriva automaticamente dalla denominazione di Corte, dalla pubblicazione dello Statuto o dalla registrazione di un documento.

Gli strumenti costitutivi dovranno disciplinare:

- capacità giuridica;
- rappresentanza;
- patrimonio;
- responsabilità;
- privilegi e immunità;
- accordi di sede;
- relazioni con gli Stati;
- cooperazione con altre organizzazioni.

Articolo 39 – Cooperazione con le organizzazioni internazionali

La C.I.A.P. promuove relazioni istituzionali e scientifiche con:

- Organizzazione delle Nazioni Unite;
- Corte internazionale di giustizia;
- Consiglio d'Europa;
- Corte europea dei diritti dell'uomo;
- Unione europea;
- Corte di giustizia dell'Unione europea;
- UNESCO;
- Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i diritti umani;

- Commissione del diritto internazionale;
- altre istituzioni e organizzazioni internazionali competenti.

La cooperazione potrà realizzarsi mediante:

- protocolli di intesa;
- accordi tecnici;
- programmi di ricerca;
- scambio di documentazione;
- partecipazione a conferenze;
- consultazioni;
- iniziative scientifiche;
- accordi istituzionali.

Nessun rapporto di cooperazione è considerato concluso in assenza della relativa documentazione.

Articolo 40 – Relazioni con le Nazioni Unite e articolo 102 della Carta

La C.I.A.P. promuove la conformità dei propri strumenti alle disposizioni della Carta delle Nazioni Unite.

In particolare, qualora venga concluso un trattato o accordo internazionale rientrante nell'ambito dell'articolo 102 della Carta ONU, sarà valutata la procedura di registrazione presso il Segretariato delle Nazioni Unite.

La Corte riconosce che la registrazione ai sensi dell'articolo 102 riguarda i trattati e gli accordi internazionali aventi i requisiti previsti dalla Carta e dal Regolamento di registrazione.

Essa non costituisce, di per sé:

- riconoscimento internazionale della C.I.A.P.;
- attribuzione automatica di personalità giuridica;
- conferimento di giurisdizione;
- riconoscimento diplomatico;
- ammissione alle Nazioni Unite;
- riconoscimento come organo giudiziario dell'ONU.

La registrazione costituisce uno strumento di pubblicità e opponibilità nei limiti stabiliti dalla Carta.

Articolo 41 – Cooperazione con le giurisdizioni esistenti

La C.I.A.P. riconosce la distinzione tra la propria futura competenza e le attribuzioni delle giurisdizioni internazionali esistenti.

Non rivendica una posizione gerarchica rispetto alla Corte internazionale di giustizia, alla CGUE, alla CEDU o ad altri tribunali.

La complementarità deve essere sviluppata attraverso accordi e procedure compatibili con i rispettivi ordinamenti.

La Corte può svolgere attività scientifiche e documentali su questioni già esaminate da altre giurisdizioni, senza pretendere di annullarne o sostituirne le decisioni.

TITOLO VIII – ASSEMBLEA DEI POPOLI E PARTECIPAZIONE ISTITUZIONALE

Articolo 42 – Assemblea dei Popoli aderenti

È proposta un'Assemblea dei Popoli aderenti quale organo di partecipazione istituzionale e convenzionale.

L'Assemblea:

- delibera sugli strumenti costitutivi;
- approva le modifiche statutarie;
- stabilisce gli indirizzi amministrativi;
- approva il bilancio;
- elegge gli organi previsti dallo Statuto;
- promuove l'adesione di nuovi soggetti;
- sostiene programmi di cooperazione internazionale.

L'Assemblea non può interferire nel merito delle controversie sottoposte ai giudici.

La rappresentanza deve essere disciplinata con criteri trasparenti, evitando che il peso economico o finanziario determini automaticamente il peso politico o giurisdizionale.

Articolo 43 – Partecipazione dei Popoli

La C.I.A.P. riconosce l'importanza della partecipazione effettiva dei Popoli ai procedimenti che li riguardano.

A tal fine, promuove:

- consultazioni;
- audizioni;
- memorie amicus curiae;
- osservazioni di esperti;
- documentazione delle comunità;
- strumenti di partecipazione digitale;
- programmi di assistenza giuridica.

La rappresentanza di un Popolo deve essere verificata sulla base di elementi documentali, storici, istituzionali e democratici, evitando riconoscimenti automatici o presunzioni non dimostrate.

TITOLO IX – CODICE ETICO E GARANZIE DI CREDIBILITÀ

Articolo 44 – Codice etico

Tutti i componenti della C.I.A.P. sono tenuti a rispettare:

1. indipendenza;
2. imparzialità;
3. integrità;
4. riservatezza;
5. competenza professionale;
6. trasparenza;
7. responsabilità;
8. correttezza scientifica;
9. rispetto del contraddittorio;
10. divieto di strumentalizzazione politica.

Articolo 45 – Divieto di interferenza

È vietata qualsiasi interferenza esterna volta a determinare:

- l'esito di una controversia;
- l'identificazione preventiva del responsabile;
- la qualificazione giuridica di una condotta senza istruttoria;
- la pubblicazione di conclusioni non deliberate;
- la manipolazione delle prove;
- l'occultamento di elementi contrari alla tesi sostenuta.

Articolo 46 – Dissenting opinions

I componenti della Corte possono formulare opinioni dissenzienti o separate.

Tali opinioni costituiscono espressione dell'indipendenza intellettuale e giuridica dei giudici.

La loro pubblicazione contribuisce alla trasparenza e alla verificabilità del processo decisionale.

Articolo 47 – Revisione e miglioramento istituzionale

La C.I.A.P. sottopone periodicamente il proprio funzionamento a valutazione indipendente.

La valutazione comprende:

- qualità delle decisioni;
- tempi procedurali;
- indipendenza;
- trasparenza;
- gestione finanziaria;
- accessibilità;
- rispetto dei diritti processuali;
- efficacia della cooperazione.

I risultati sono pubblicati in un rapporto annuale.

TITOLO X – PERCORSO DI COSTITUZIONE CONVENZIONALE INTERNAZIONALE

Articolo 48 – Fasi di consolidamento

La costituzione della C.I.A.P. come istituzione giurisdizionale internazionale deve svilupparsi attraverso un percorso progressivo.

Prima fase – Consolidamento istituzionale

- adozione dello Statuto;
- approvazione del regolamento;
- approvazione del codice etico;
- istituzione della Cancelleria;
- adozione del sistema documentale;
- definizione delle competenze consultive e conciliative;
- approvazione delle garanzie di indipendenza.

Seconda fase – Adesione e cooperazione

- apertura delle adesioni agli strumenti istitutivi;
- conclusione di protocolli;
- istituzione del Comitato preparatorio;
- consultazione dei Popoli;
- selezione trasparente dei candidati;
- elaborazione del progetto di Convenzione multilaterale.

Terza fase – Costituzione convenzionale

- negoziazione della Convenzione istitutiva;
- firma;
- ratifica o adesione;
- deposito degli strumenti;
- entrata in vigore;
- istituzione degli organi giudiziari;
- accettazione delle competenze.

Quarta fase – Operatività internazionale

- apertura dei registri;
- costituzione delle sezioni;
- adozione delle regole di procedura;
- elezione dei giudici;
- stipulazione degli accordi di sede;
- attivazione della cooperazione internazionale;
- pubblicazione delle prime decisioni e dei primi pareri secondo i titoli di competenza.

Articolo 49 – Convenzione multilaterale istitutiva

È prevista l'elaborazione di una Convenzione multilaterale denominata:

CONVENZIONE DI VENEZIA E GINEVRA PER L'ISTITUZIONE DELLA CORTE INTERNAZIONALE PER L'AUTODETERMINAZIONE DEI POPOLI.

La Convenzione dovrà disciplinare:

- soggetti firmatari;
- procedure di ratifica;
- entrata in vigore;
- personalità giuridica;
- competenza;
- giurisdizione;
- composizione;
- elezione dei giudici;
- indipendenza;
- procedura;
- effetti delle decisioni;
- finanziamento;
- responsabilità;
- privilegi e immunità;
- emendamenti;
- recesso;
- risoluzione delle controversie relative all'interpretazione della Convenzione.

La Convenzione dovrà prevedere espressamente che nessuno Stato terzo sia vincolato dalle disposizioni convenzionali senza il consenso richiesto dal diritto internazionale.

Articolo 50 – Entrata in vigore e disposizioni transitorie

Il presente atto costituisce il quadro integrativo e propositivo dell'ordinamento della C.I.A.P.

Le disposizioni che richiedono un trattato multilaterale, un'accettazione giurisdizionale o un accordo di sede sono sottoposte alle relative condizioni di perfezionamento.

Fino alla loro attuazione, la Corte opera esclusivamente nelle forme e nei limiti consentiti dagli strumenti effettivamente adottati.

Nessuna disposizione transitoria può essere interpretata come attribuzione automatica di giurisdizione vincolante.

TITOLO XI – PRINCIPI FONDAMENTALI DELL'ORDINAMENTO C.I.A.P.

La Corte assume come principi permanenti del proprio ordinamento i seguenti canoni:

PRINCIPIO I – AUTODETERMINAZIONE

Ogni Popolo ha diritto all'autodeterminazione secondo le condizioni e i contenuti riconosciuti dal diritto internazionale.

PRINCIPIO II – INDIPENDENZA

La funzione di valutazione giuridica deve essere libera da condizionamenti politici, economici e organizzativi.

PRINCIPIO III – IMPARZIALITÀ

Nessuna parte può esercitare influenza sul giudicante.

PRINCIPIO IV – LEGALITÀ

Ogni atto deve trovare fondamento in una fonte giuridica identificabile.

PRINCIPIO V – COMPETENZA

Nessun organo può esercitare poteri non attribuiti.

PRINCIPIO VI – CONTRADDITTORIO

Ogni soggetto coinvolto deve poter conoscere e contestare gli elementi rilevanti.

PRINCIPIO VII – TRASPARENZA

Le attività devono essere documentate e verificabili.

PRINCIPIO VIII – RESPONSABILITÀ

L'autonomia istituzionale comporta obblighi di correttezza e responsabilità.

PRINCIPIO IX – PLURALISMO

La pluralità delle tradizioni giuridiche e delle identità dei Popoli deve essere rispettata.

PRINCIPIO X – NON STRUMENTALIZZAZIONE

La Corte non può essere utilizzata come organo di legittimazione automatica di interessi politici, economici o territoriali.

PRINCIPIO XI – UNIVERSALITÀ DEI DIRITTI

I diritti fondamentali devono essere tutelati senza discriminazioni.

PRINCIPIO XII – COOPERAZIONE

Le controversie internazionali devono essere affrontate attraverso procedure pacifiche, dialogo e rispetto reciproco.

PRINCIPIO XIII – CERTEZZA DEL DIRITTO

Le competenze, le procedure e gli effetti degli atti devono essere predeterminati.

PRINCIPIO XIV – AUTONOMIA FINANZIARIA

Nessun finanziatore può condizionare l'attività giuridica della Corte.

PRINCIPIO XV – AUTORITÀ DELLA MOTIVAZIONE

La credibilità di una decisione deriva dalla qualità delle sue ragioni, dalla coerenza delle fonti e dalla possibilità di verificarne il percorso argomentativo.

TITOLO XII – FORMULA ISTITUZIONALE DI LEGITTIMAZIONE

La C.I.A.P. non fonda la propria identità sulla pretesa di sostituirsi alle istituzioni internazionali esistenti.

Non rivendica una supremazia gerarchica sugli Stati, sulle organizzazioni internazionali o sulle giurisdizioni riconosciute.

Non attribuisce a sé stessa poteri universali non conferiti.

Non considera il richiamo allo *jus cogens* una fonte automatica di giurisdizione.

La sua finalità è contribuire alla costruzione di un ordinamento internazionale nel quale i Popoli dispongano di strumenti giuridici di tutela, partecipazione, documentazione e composizione delle controversie.

La Corte intende consolidare la propria autorevolezza attraverso:

- autonomia istituzionale;
- indipendenza dei componenti;
- competenza scientifica;
- trasparenza;
- rigore metodologico;
- pluralismo;
- garanzie processuali;
- accettazione convenzionale;
- cooperazione internazionale.

La sua aspirazione è quella di diventare un'istituzione di riferimento specializzata nell'autodeterminazione dei Popoli, attraverso un processo di costituzione progressivo, verificabile e conforme al diritto internazionale.

LA C.I.A.P. NON PRETENDE CHE IL MONDO RICONOSCA UN'AUTORITÀ PER IL SOLO FATTO CHE ESSA LA DICHIARI: INTENDE COSTRUIRE UN'ISTITUZIONE LA

CUI AUTOREVOLEZZA SIA DIMOSTRATA DAL DIRITTO, DALL'INDIPENDENZA E DALLA QUALITÀ DELLA GIUSTIZIA CHE È CHIAMATA A PROMUOVERE.

DISPOSIZIONE FINALE

Il presente Atto fondamentale di integrazione, potenziamento e consolidamento istituzionale viene destinato alla Presidenza della C.I.A.P. e agli organi competenti del SIPSE per l'esame, l'adozione e il coordinamento con gli strumenti costitutivi già approvati.

La sua eventuale adozione deve essere formalizzata mediante deliberazione dell'organo competente, con indicazione della data, del numero di protocollo e della versione autentica del testo.

Le disposizioni di natura convenzionale e giurisdizionale entreranno in vigore secondo le condizioni previste dai rispettivi strumenti istitutivi.

Sede istituzionale proposta: Venezia – Palazzo Ducale
Sede operativa proposta: Ginevra
Data: 1 novembre 2026

PER LA PRESIDENZA DELLA CORTE

S.E. Marina Piccinato

Presidente della Corte Internazionale per l'Autodeterminazione dei Popoli

C.I.A.P. – SIPSE

PAX NON ABSENTIA BELLI SED PRAESENTIA IUSTITIAE.

ALLEGATI ISTITUZIONALI SU RICHIESTA

A. Statuto fondamentale definitivo della C.I.A.P.

B. Convenzione multilaterale istitutiva della Corte.

C. Regolamento di procedura e di prova.

D. Regolamento per la selezione, la nomina e la disciplina dei giudici.

E. Codice etico e dichiarazione di indipendenza.

F. Regolamento della Cancelleria Internazionale.

G. Regolamento finanziario e sistema di revisione indipendente.

H. Protocollo di cooperazione internazionale.

I. Regolamento per i pareri consultivi e gli accertamenti tecnico-giuridici.

J. Protocollo di adesione e accettazione della giurisdizione.

K. Accordo di sede e disciplina delle immunità funzionali.

L. Repertorio ufficiale delle decisioni, dei pareri e degli atti istituzionali.

INTERNATIONAL COURT FOR THE SELF-DETERMINATION OF PEOPLES

C.I.A.P. – SIPSE

INSTITUTIONAL LEGAL OPINION, FINDINGS OF FACT AND REASONED PRONOUNCEMENT

ON THE CONSTITUTIONAL CRISIS OF THE REPUBLIC OF POLAND, THE LIMITS OF THE COMPETENCES OF SUPRANATIONAL INSTITUTIONS, THE INDEPENDENCE OF THE JUDICIARY AND THE PROTECTION OF THE INSTITUTIONAL SELF-DETERMINATION OF PEOPLES

File: C.I.A.P. / SIPSE – Act No. 2026/10-04
Date of reference of the inquiry: 1 November 2026
Institutional seat: Venice – Doge's Palace | Geneva
Issuing body: International Court for the Self-Determination of Peoples (C.I.A.P.)
Scope: Public international law – Law of treaties – European Union law – Comparative constitutional law – General theory of law and methodology of legal science.

PRELIMINARY METHODOLOGICAL NOTE

This pronouncement adopts as its epistemological status that of **legal science in the strict sense**, and not that of legal policy nor that of adjudication. The distinction is not formal. Legal science, according to the most rigorous version of the Kelsenian lesson, has as its object positive norms and their possible meaning; its task is **cognitive**, not **decisional**. The legal scholar-scientist may and must show the plurality of logically possible interpretations of a norm, but cannot choose among them while claiming that his choice is "scientific": the choice is an act of will, belonging to the authority competent to apply the law, not to the scientist.

This Court therefore adopts an **argumentative discipline** articulated in three steps:

First: reconstruction of the positive data. Which norms are invoked? What is their text, their systematic placement, their applicable case law?

Second: identification of interpretive questions. Where is the positive data indeterminate or plurivocal? What are the rationally sustainable interpretive alternatives?

Third: qualification of legal consequences, without claiming exhaustiveness. The Court does not "find" in the sense of a binding jurisdiction; it **argues** in the sense of a doctrine that orders the possibilities and signals the unresolved points of tension.

Legal science is not an exact science. Norms are not "verified" like natural facts; their validity and meaning depend on interpretive choices that involve values, but which must nonetheless respect the limits of the text and of positive systematicity. It follows that this act **does not claim the character of "definitive legal truth."** It claims the character of **analysis conducted with methodological rigour**, whose outcomes are exposed to scientific criticism and to possible refutation by better-argued interpretations.

INSTITUTIONAL PREAMBLE

The International Court for the Self-Determination of Peoples (C.I.A.P.), within the institutional purposes of the System of Institutions of Peoples for Economic Sovereignty (SIPSE), reaffirms a principle that belongs to the deep structure of the rule of law and not to any particular ideology: **no power is legitimate except within the limits of the law that constitutes it**.

This principle is not univocally determined in its concrete content. It admits different readings depending on which source is privileged (the national Constitution, the European Treaties, the European Convention on Human Rights, general international law) and depending on which body is recognized as competent to fix its meaning. This pronouncement does not claim to resolve this plurality authoritatively. It intends instead to **document it with precision**, showing where the claims of each legal order collide and what margins for composition exist.

The Court adopts as its normative horizon of reference the principles of **legality, attribution, judicial independence and internal self-determination**, in the awareness that each of them is the object of competing interpretations and that the task of legal science is to bring such competing interpretations to light, not to conceal them under assertoric formulas.

FACTUAL PREMISE AND DELIMITATION OF THE CONTROVERSY

The Court examines the institutional crisis that has developed in the Republic of Poland around the composition, legitimacy and functioning of the Polish Constitutional Tribunal (*Trybunał Konstytucyjny*), as well as the conflict between the legislative, executive and presidential authorities regarding the procedures for the election, swearing-in and assumption of office of constitutional judges.

The controversy involves the President of the Republic of Poland, Karol Nawrocki; the Prime Minister, Donald Tusk; the *Sejm*; the Polish Constitutional Tribunal; the European Commission; the Court of Justice of the European Union (CJEU); the European Court of Human Rights (ECtHR); the Council of Europe and the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission).

Methodological delimitation of the material examined. For the purposes of its examination, the Court distinguishes between:

(a) **legally binding acts** (judgments of the CJEU, judgments of the European Court of Human Rights, interim measures under Rule 39 of the Court's Rules);

(b) **acts of political or administrative guidance** (communications of the European Commission, public declarations, recommendations);

(c) **advisory acts** (opinions of the Venice Commission, reports of international organizations);

(d) **internal acts of national constitutional bodies** (decisions of the President of the Republic, resolutions of the *Sejm*, rulings of the Constitutional Tribunal).

Only category (a) produces legal obligations directly enforceable against the Polish State under European Union law and conventional law. Categories (b) and (c) may have argumentative and evidentiary relevance, but do not found autonomous obligations. Category (d) is the object of Polish constitutional law, and its assessment by this Court is reconstructive and not decisional in nature.

Clarification on the facts of 2026. The Court takes note of the European Commission's declaration of 31 October 2026, which — as appears from the text made public — **does not constitute an order to appoint**, but rather a statement of position on the Polish constitutional framework and on the relevant conventional and European obligations. It also takes note of the interim measures adopted by the European Court of Human Rights on 5 May 2026 in the case *Dziurda and Others v. Poland*, which do not amount to a final judgment on the merits but impose procedural obligations of non-obstruction.

I. INTERNATIONAL FOUNDATION OF SELF-DETERMINATION: A CRITICAL RECONSTRUCTION

1.1 – The positive data

The right of peoples to self-determination is grounded in Article 1, paragraph 2, and Article 55 of the Charter of the United Nations; in the common Article 1 of the two International Covenants of 1966; in General Assembly Resolution 2625 (XXV); in the case law of the International Court of Justice (*East Timor*, 1995; Wall Advisory Opinion, 2004). The International Court of Justice recognized the *erga omnes* character of the right to self-determination in the *East Timor* case.

1.2 – The interpretive question: internal self-determination and its limits

Doctrine traditionally distinguishes between **external** self-determination (determination of the international status of a people, with particular reference to decolonization and foreign domination) and **internal** self-determination (effective participation of the people in determining their political and institutional order through democratic processes).

This distinction is analytically useful but legally problematic. External self-determination has a relatively determinate content in positive international law. Internal self-determination, by contrast, is invoked in extremely heterogeneous

contexts and its precise normative content is the subject of unresolved doctrinal controversy. The Court does not consider it scientifically correct to affirm that internal self-determination, in its broadest sense, constitutes a norm of *jus cogens* with determinate content. The International Law Commission, in 2022, identified the right of peoples to self-determination as a peremptory norm, but with specific reference to the external dimension and to contexts of colonial or foreign domination.

Methodological consequence. Internal self-determination cannot be invoked as a norm that *ipso facto* removes the judicial organization of a European Union Member State from the scope of application of Union law. It may be invoked as an **argumentative principle** guiding the interpretation of Article 4(2) TEU (constitutional identity) and Article 5 TEU (attribution), but not as a norm that by itself produces the invalidity of Union acts.

1.3 – *Erga omnes* obligations and consequences of breach: a clarification

Erga omnes obligations entail that the protection of the right to self-determination is of interest to the international community as a whole. From this follow, where the conditions are met, obligations of cessation, guarantees of non-repetition and duties of cooperation. Such consequences, however, **cannot be automatically inferred** from a political or institutional conflict. They require the finding of a breach of a peremptory norm with determinate content, a finding that in the present case does not occur in the terms specified above.

II. CONSTITUTIONAL SOVEREIGNTY, ATTRIBUTION AND IDENTITY: THE THREE INTERPRETIVE QUESTIONS

2.1 – Popular sovereignty as a reciprocal limit

Constitutional sovereignty is not an unlimited power of a single body. It is a principle that organizes the distribution of competences and requires each body to exercise its attributions within the limits of the Constitution. This is a relatively uncontested proposition in constitutional theory. The interpretive question arises when it comes to determining **which body** is competent to draw the line between attributions.

In the Polish case, the conflict between the President of the Republic and the *Sejm* over the appointment of constitutional judges is precisely a conflict of **internal constitutional competence**. The C.I.A.P. is not competent to resolve it. It can only note that its resolution belongs to the Polish constitutional bodies and, in the last instance, to the Constitutional Tribunal, whose legitimacy is itself the object of the controversy. This is a situation of **constitutional circularity** that no external authority can cut through without substituting itself for the constitutional sovereignty of the Polish people.

2.2 – Article 4(2) TEU: constitutional identity as an interpretive parameter, not as an exemption clause

Article 4(2) TEU requires the Union to respect the national identity of Member States, inherent in their fundamental political and constitutional structures. The

Court of Justice has recognized that this provision may operate as a limit to the application of Union law in determined cases.

The interpretive question. Article 4(2) TEU can be interpreted in two main directions:

Interpretation A (maximalist): national constitutional identity prevails over any European obligation that touches it, and the Member State may unilaterally determine its content.

Interpretation B (cooperative): constitutional identity is a parameter that the Union must take seriously in the interpretation and application of European law, but its delimitation requires an argued confrontation between national authorities and European institutions, and cannot translate into a generalized unilateral disapplication.

The Court considers that **interpretation B is preferable on the plane of systematic coherence**, because interpretation A, if generalized, would make uniform application of Union law impossible and would deprive the principle of sincere cooperation (Article 4(3) TEU) of meaning. This does not mean that interpretation B is the only logically possible one, nor that the Court of Justice has always applied it satisfactorily in the Polish case. It means that it is the one that best reconciles the two principles in tension.

2.3 – Article 5 TEU and the problem of the interpretive extension of Article 19 TEU

Article 5 TEU establishes that the Union acts within the limits of the competences conferred upon it. Article 19(1), second subparagraph, TEU requires Member States to establish the remedies necessary to ensure effective judicial protection in the fields covered by Union law.

The Court of Justice, in Cases C-619/18, C-192/18 and C-791/19, interpreted Article 19 TEU as imposing on Member States standards of judicial independence susceptible to review by the Court itself. **This interpretive extension is the central legal node of the controversy.**

The interpretive question is the following: does Article 19 TEU, read in the context of Article 2 TEU (Union values) and Article 47 of the Charter, authorize the Court of Justice to review the organizational modalities of the national judiciary **even where the Member State has not implemented specific Union legislation in the matter**? The Court of Justice answered in the affirmative, arguing that judicial independence is a condition of effective judicial protection in the fields in which Union law operates, and that national judicial organization, while remaining a matter of State competence, is not immune from European review when it affects that condition.

This answer is not manifestly irrational, but it is not the only sustainable interpretation either. An equally text-compatible alternative interpretation of Article 19 is that the provision imposes obligations of result (existence of effective remedies) and not of structure (modalities of appointment, composition of bodies, disciplinary regime). The choice between the two interpretations is, in the final analysis, a choice of **European judicial policy**, not a necessary deduction from the text. To recognize this does not mean delegitimizing the Court of Justice; it means placing its case law in its correct epistemological status.

III. JUDICIAL INDEPENDENCE: BETWEEN UNIVERSAL PRINCIPLE AND NATIONAL MODELS

3.1 – The normative data

Judicial independence is guaranteed by Article 10 of the Universal Declaration of Human Rights, Article 14 of the International Covenant on Civil and Political Rights, Article 6 ECHR, and Article 47 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union. It is a principle universally recognized in its **enunciation**. The difficulty arises in its **specification**: which concrete organizational arrangements satisfy the requirement?

3.2 – The interpretive question: the principle and its indicators

Legal science cannot resolve this difficulty by pretending that a single "correct" organizational model exists. Constitutional comparison shows that European Union Member States adopt radically different models of selection, appointment, promotion and discipline of judges, all compatible with the principle of independence at an abstract level. The Court of Justice, in the Polish case, has carried out a specification of the principle through concrete indicators (irremovability, absence of political interference in appointments and discipline, financial independence). **This operation is legally legitimate in principle, but its textual foundation in Article 19 TEU is, as noted above, interpretive and not literal.**

3.3 – A necessary analytical distinction

The Court considers it necessary to introduce a distinction that current debate tends to conflate:

Independence as a subjective condition of the judge: absence of hierarchical, political or economic constraints conditioning the decision.

Independence as the institutional arrangement of the body: modalities of composition, appointment, tenure, immunities, disciplinary regime.

The first is a functional requirement that every legal order must guarantee. The second is an instrument whose configuration varies historically and comparatively. **The Court of Justice has substantially equated the two dimensions**, treating certain institutional configurations as inherently detrimental to functional independence. This equation is **arguable but not necessary**. It is here that the space for a legally serious critique of European case law on the Polish case lies: not in the accusation of "invasion of competence," but in the observation that the Court has carried out a **specification of the principle of independence that is not the only specification compatible with the text of Article 19 TEU**.

IV. THE POLISH CRISIS: ANALYSIS OF CONCRETE LEGAL QUESTIONS

4.1 – The competence of the *Sejm* and its limits

Article 194 of the Polish Constitution of 1997 provides that the Constitutional Tribunal shall consist of fifteen judges, elected individually by the *Sejm* for a nine-

year term. The parliamentary competence is a positive constitutional datum. The question is whether the exercise of that competence, in the circumstances of 2015 and 2026, respected the constitutional prerequisites (effective vacancy of the seat, expiry of the previous term, legitimacy of the candidacy, regularity of the procedure).

On this point the Court can only take note of the existence of an interpretive conflict internal to the Polish constitutional community, reflected in the case law of the Constitutional Tribunal (K 34/15 of 2015; K 6/21 of 2021) and in the assessments of the Venice Commission. Legal science does not possess criteria to establish which interpretation of the Polish Constitution is "scientifically correct"; it can only reconstruct the alternatives and their systemic consequences.

4.2 – The position of the President of the Republic

The Court notes that the question of the presidential power to refuse the oath to a judge elected by the *Sejm* is **legally indeterminate** in the Polish constitutional text. The Constitutional Tribunal, in judgment K 34/15, held that the oath is a due act and that the President does not have discretionary power of refusal. Whether this interpretation is correct is a matter of Polish constitutional law, not of international law.

What the Court can affirm with methodological rigour is that: (a) the refusal of the oath produces the effect of preventing a constitutional judge from assuming office; (b) this effect, if prolonged, affects the composition of the constitutional guarantee body; (c) the legitimacy of a constitutional body is a condition of the validity of its rulings, according to an argumentative chain developed by the European Court of Human Rights in *Xero Flor* and adopted by the Court of Justice in its judgment of 18 December 2025. The Court does not affirm that this chain is the only possible one; it affirms that it is **argued and not manifestly unreasonable**, and that its contestation requires legal arguments of equal rigour, not the simple invocation of national sovereignty.

4.3 – The interim measures of 5 May 2026

In the case *Dziurda and Others v. Poland*, the European Court of Human Rights adopted interim measures under Rule 39 of the Rules of Court. Such measures, according to the settled case law of the Court, do not prejudge the merits but bind the State not to adopt conduct that compromises their useful effect. **The interpretive question** is whether the President's refusal of the oath constitutes conduct that compromises the useful effect of the measures. An affirmative answer is sustainable; a negative one would require arguing that the oath is not a necessary condition for the exercise of the function, which conflicts with the Polish law in force.

4.4 – Judgment K 6/21 and the problem of conflict between legal orders

Judgment K 6/21 of the Polish Constitutional Tribunal declared the incompatibility of Article 6(1) ECHR — insofar as it allows the European Court of Human Rights to review the legitimacy of the appointment of Polish constitutional judges — with the Polish Constitution. The Court of Justice, in its judgment of 18 December 2025, held that this ruling violates the obligations deriving from Article 19 TEU and the principles of autonomy, primacy and effectiveness of Union law.

This is the most acute legal question of the entire affair. K 6/21 raises the classic problem of the conflict between national constitutional interpretation and international obligations. The doctrine of counter-limits, in its most rigorous formulation (Italian Constitutional Court, German *Bundesverfassungsgericht*), does not deny the primacy of European law in matters within the Union's competence; it reserves to the national constitutional court the competence to verify whether a specific European norm infringes a supreme principle of the constitutional order. **This reservation is itself contested by the Court of Justice**, which regards its own role as ultimate interpreter of Union law as a condition of the uniform application of the law itself.

Legal science cannot resolve this conflict. It can describe its structure: two legal orders, each of which recognizes itself as ultimately competent to determine the limits of its own openness to the other. Composition is possible only through **judicial dialogue** and the **search for an argued equilibrium**, not through the claim of one of the two orders to impose its own competence as "objectively correct." The C.I.A.P. has neither the title nor the instruments to impose a solution. It can only recommend that the dialogue continue and that neither party interrupt it with unilateral acts that foreclose further possibilities of composition.

V. *ULTRA VIRES* EXCESS OF POWER: A POSSIBLE LEGAL QUALIFICATION, NOT A NECESSARY ONE

5.1 – The structure of *ultra vires* reasoning

The finding of an *ultra vires* act requires: (a) identification of the competence exercised; (b) identification of the legal basis invoked; (c) verification of the correspondence between the competence exercised and the competence conferred; (d) qualification of the excess.

In the case of the Court of Justice's case law on Article 19 TEU, the question is not whether the Court acted without any legal basis — Article 19 is a textual legal basis — but whether the **extensive interpretation** it gave to that basis exceeds the limits of judicial interpretation and invades the terrain of normative creation reserved to Member States through Treaty revision (Article 48 TEU).

5.2 – The Court of Justice's thesis and its argumentative weakness

The Court of Justice argues that Article 19 TEU, read in conjunction with Article 2 TEU and Article 47 of the Charter, imposes standards of judicial independence that Member States must respect in organizing their judiciary, even in the absence of specific European harmonization legislation. The foundation of this reading is **systemic-teleological**: judicial independence is a condition of the effectiveness of Union law, and the Union has an interest in ensuring that this condition is guaranteed in all Member States.

The argumentative weakness, from the standpoint of legal science, is that this reading transforms a provision that textually concerns "the remedies necessary" into a provision that governs the **organizational arrangement** of the judiciary. The passage from remedy to structure is an interpretive passage that the Court has not carried out through stringent textual analysis, but through an argument of European

judicial policy. To recognize this does not mean that the Court acted unlawfully; it means that its case law in this matter has a **higher rate of judicial creativity** than the Court itself tends to admit.

5.3 – Consequence for the *ultra vires* qualification

The qualification of such case law as *ultra vires* is **arguable but not necessary**. It is arguable if one adopts a restrictive conception of judicial interpretation, according to which the Court cannot extend the meaning of a provision beyond what the text and the systematicity of the Treaties permit. It is not necessary if one adopts a broader conception of the judge's role in the Union legal order, such as that which the Court itself has developed since *Van Gend en Loos* and *Costa*.

The C.I.A.P. **does not formally adopt the *ultra vires* qualification**, because this would entail a choice between conceptions of interpretation that belongs to legal policy and not to legal science. It notes, however, that the **tension between extensive interpretation and the limit of conferred competences is real, legally serious, and deserving of being addressed in the dialogue between courts**, not dismissed as a political challenge to national sovereignty.

VI. IMPARTIALITY AND *NEMO IUDEX*: A POSSIBLE CRITIQUE, BUT ON RIGOROUS CONDITIONS

6.1 – The confusion to be avoided

The Court considers it necessary to reject an argumentative line that, however politically suggestive, is **legally weak**: the line according to which the participation of European Union Member States in the Council of Europe would in itself demonstrate a conflict of interest such as to invalidate the rulings of the European Court of Human Rights. The judges of the European Court are elected by the Parliamentary Assembly of the Council of Europe according to a procedure which, however imperfect, is distinct from intergovernmental negotiations within the Union. The subjective overlap between Member States of the two organizations is an institutional fact that may justify **a critique of the concentration of power**, but not **a presumption of partiality** of judicial decisions. Legal science cannot be satisfied with such a weak inference.

6.2 – The sustainable critique: the European Commission as party and as policy-making body

A legally more solid critique concerns the **role of the European Commission**. The Commission combines, in the Polish case, two distinct functions: (a) it is the applicant party in infringement proceedings before the Court of Justice under Article 258 TFEU; (b) it adopts public political declarations on the merits of national constitutional controversies. This overlap is not in itself unlawful — the Commission has the power to express political orientations — but **it requires the Court of Justice to assess with particular rigour the admissibility and relevance of the Commission's arguments**, and requires the Commission itself to justify its declarations with reference to verifiable legal parameters, not to assessments of opportunity.

6.3 – The condition of the critique

The critique of impartiality is legally serious only if it **specifies the body, the act, the concrete circumstance and the alleged defect**. The generic critique of the "system" is politically understandable but scientifically unusable. The Court therefore invites future contestations to be formulated in terms that satisfy this standard.

VII. PRINCIPLES OF LAW FORMULATED BY THE C.I.A.P.

The principles that follow are formulated in awareness of their status: **they are not positive norms, nor claims of legal truth.** They are **argumentative criteria** that the Court submits to the scientific and institutional community as a contribution to reasoning, in the conviction that their usefulness lies in their capacity to orient analysis, not in their claim to bind.

PRINCIPLE 1 – LEGALITY AS A RECIPROCAL LIMIT
Every power, national or supranational, is legitimate only within the limits of the norms that constitute it. The determination of those limits is itself the object of interpretation and may be controversial.

PRINCIPLE 2 – ATTRIBUTION AS AN INTERPRETIVE PARAMETER
The principle of attribution (Article 5 TEU) requires that every Union act be traceable to a conferred competence. The extensive interpretation of a legal basis is not in itself a violation of the principle, but requires a justification all the more stringent the broader the extension.

PRINCIPLE 3 – CONSTITUTIONAL IDENTITY AS AN OBJECT OF DIALOGUE
Article 4(2) TEU requires the Union to respect national constitutional identities. The determination of the content of that identity cannot be unilateral either by the Member State or by the Union; it requires an argued confrontation.

PRINCIPLE 4 – JUDICIAL INDEPENDENCE: PRINCIPLE AND SPECIFICATIONS
Judicial independence is a universal principle. Its specification into concrete organizational arrangements admits a plurality of solutions compatible with the principle. Divergence from a prevailing model does not in itself constitute a violation.

PRINCIPLE 5 – ARGUMENTATIVE BURDEN OF INSTITUTIONAL CRITIQUE
The critique of the legitimacy of an act or a ruling requires the specific identification of the body, the act, the norm violated and the alleged defect. Generic critique does not satisfy the standard of legal science.

PRINCIPLE 6 – PLURALISM OF LEGAL ORDERS AND DIALOGUE
The conflict between legal orders (national, European, conventional) cannot be resolved by the claim of one of them to impose its own competence as objectively correct. It requires dialogue, argumentative reciprocity and the search for composition.

PRINCIPLE 7 – ARGUMENTATIVE RESPONSIBILITY OF INSTITUTIONS
Every institution exercising a power susceptible of affecting rights or constitutional arrangements is bound to justify its decisions with reference to verifiable legal parameters.

VIII. INSTITUTIONAL PRONOUNCEMENT AND DISPOSITIVE PART

IN THE NAME OF THE PRINCIPLES OF INTERNATIONAL LAW, THE SOVEREIGNTY OF PEOPLES AND CONSTITUTIONAL LEGALITY

The International Court for the Self-Determination of Peoples (C.I.A.P. – SIPSE), having examined the principles of public international law, the provisions of the European Treaties, the relevant conventional instruments and the documentation relating to the institutional crisis of the Republic of Poland;

aware of its epistemological status, which is that of a body of legal analysis and documentation and not of a binding jurisdiction;

having specified that this pronouncement does not intend to annul, suspend or modify the judgments of the CJEU or the European Court of Human Rights, nor to substitute itself for the bodies to which the Treaties and Conventions attribute specific jurisdictional competences;

FORMULATES THE FOLLOWING FINDINGS AND PRINCIPLES:

A. On the status of this pronouncement
DECLARES that this act has the nature of legal analysis conducted according to the canons of legal science, and not of jurisdictional decision. Its outcomes are exposed to critical scrutiny and to possible refutation by better-founded arguments.

B. On internal self-determination
NOTES that the right to internal self-determination, in its dimension as a principle of democratic legitimation of institutional arrangements, constitutes a relevant argumentative principle for the interpretation of Article 4(2) TEU, but does NOT constitute a norm of *jus cogens* with determinate content capable of removing the judicial organization of a Member State from the scope of application of Union law.

C. On Article 19 TEU and interpretive extension
RECOGNIZES that the case law of the Court of Justice on Article 19 TEU, insofar as it extends European review to the organizational modalities of the national judiciary, constitutes an **extensive interpretation** that is not necessarily deducible from the text of the provision. Such extension is arguable but is not the only interpretation compatible with the Treaties. Its contestation, in order to be legally serious, must be articulated in terms of interpretation and not of mere assertion of sovereignty.

D. On the crisis of the Polish Constitutional Tribunal
TAKES NOTE of the existence of an interpretive conflict internal to the Polish constitutional order, reflected in the case law of the Constitutional Tribunal (K 34/15; K 6/21), in the assessments of the Venice Commission and in the rulings of the European Court of Human Rights (*Xero Flor*) and of the Court of Justice (judgment of 18 December 2025). NOTES that the resolution of this conflict cannot be imposed from outside without substituting itself for the constitutional sovereignty of the Polish people, but that equally its non-resolution produces legal consequences relevant at the European and conventional level.

E. On the interim measures of the European Court of Human Rights
RECOGNIZES that the interim measures adopted on 5 May 2026 in the case *Dziurda*

and Others v. Poland produce procedural obligations of non-obstruction to the exercise of judicial functions by the applicants, and that their violation is susceptible of being found by the Court itself.

F. On judgment K 6/21 and the conflict between legal orders
NOTES that judgment K 6/21 of the Polish Constitutional Tribunal and the judgment of the Court of Justice of 18 December 2025 express a **collision between claims of ultimate competence** that legal science is unable to resolve authoritatively. RECOMMENDS that both parties keep the dialogue open and that neither unilaterally interrupt the possibilities of composition.

G. On the European Commission
INVITES the European Commission to justify its public declarations on the Polish case with reference to verifiable legal parameters, and to distinguish clearly its function as a procedural party (Article 258 TFEU) from its function as a body of political guidance.

H. On the function of the C.I.A.P.
AFFIRMS its commitment to the promotion of the right to self-determination, international legality and rigorous legal analysis. SPECIFIES that this act does not claim to bind any authority and that its argumentative force depends exclusively on the quality of the reasoning contained therein.

IX. INSTITUTIONAL RECOMMENDATIONS AND TRANSMISSION

The Court recommends:

1. Full respect for the Constitution of the Republic of Poland and the procedures provided therein for the composition of the Constitutional Tribunal.
2. The search, by all Polish constitutional bodies, for a solution that ensures the functioning of the Tribunal and its independence.
3. The punctual justification, by the European institutions, of every act affecting the constitutional arrangement of a Member State.
4. The maintenance of dialogue between the Polish Constitutional Tribunal, the Court of Justice and the European Court of Human Rights.
5. The distinction, in public and institutional analysis, between legally binding acts and political declarations.

Institutional addressees (for information and for assessments within their respective competences): Secretary-General of the United Nations; International Law Commission; European Commission; European Parliament; European Council; Court of Justice of the European Union; Council of Europe; European Court of Human Rights; Committee of Ministers of the Council of Europe; Venice Commission; President of the Republic of Poland; Prime Minister of the Republic of Poland; Marshal of the *Sejm*; Constitutional Tribunal of the Republic of Poland; bodies and institutions adhering to SIPSE.

X. LEGAL SAFEGUARD CLAUSE

This pronouncement is adopted within the statutory and institutional purposes of the C.I.A.P. – SIPSE. It constitutes an act of legal analysis and documentation of the international principles relating to the self-determination of peoples. Its effectiveness with regard to third parties is subject to the titles of competence, jurisdiction, recognition or acceptance provided for by applicable law.

The Court does not claim powers of annulment over the decisions of the jurisdictional bodies of the European Union, the Council of Europe or sovereign States.

The Court reaffirms that the force of an international principle derives from its normative source, from its effectiveness and from its correct application, not from the mere declaration of a body that invokes it. And that the force of a legal analysis derives from the rigour of its method, not from the authority of the person who pronounces it.

XI. CONCLUDING FORMULA

The Polish affair is not an isolated case. It is the symptom of a structural tension between European integration and the constitutional sovereignty of Member States, a tension that Union law has so far managed through primacy and uniform interpretation, but which it has not eliminated.

Legal science does not offer a solution to this tension. It offers something more modest and perhaps more useful: **the precise description of the terms of the conflict, the identification of interpretive alternatives, and the renunciation of the claim to possess the definitive answer.**

The International Court for the Self-Determination of Peoples, aware of its own limits, submits this act to the international legal community as a contribution to reasoning, not as a substitute for it.

**EVERY POWER IS LEGITIMATE ONLY WITHIN THE LIMITS OF THE LAW.
BUT THE LAW ITSELF IS THE OBJECT OF INTERPRETATION, AND INTERPRETATION REQUIRES ARGUMENTATION, NOT ASSERTORICITY.**

Pax non absentia belli sed praesentia iustitiae.

Given at the Central Seat of the International Court for the Self-Determination of Peoples
Venice – Doge's Palace | Geneva
1 November 2026

THE PRESIDENCY OF THE COURT
S.E. Marina Piccinato
International Court for the Self-Determination of Peoples – C.I.A.P. – SIPSE
Act No. 2026/10-04

CORTE INTERNAZIONALE PER L'AUTODETERMINAZIONE DEI POPOLI

C.I.A.P. – SIPSE

PARERE GIURIDICO ISTITUZIONALE, ATTO DI ACCERTAMENTO E PRONUNCIA MOTIVATA

SULLA CRISI COSTITUZIONALE DELLA REPUBBLICA DI POLONIA, SUI LIMITI DELLE COMPETENZE DELLE ISTITUZIONI SOVRANAZIONALI, SULL'INDIPENDENZA DEL POTERE GIUDIZIARIO E SULLA TUTELA DELL'AUTODETERMINAZIONE ISTITUZIONALE DEI POPOLI

Fascicolo: C.I.A.P. / SIPSE – Atto n. 2026/10-04
Data di riferimento dell'istruttoria: 1 novembre 2026
Sede istituzionale: Venezia – Palazzo Ducale | Ginevra
Organo emanante: Corte Internazionale per l'Autodeterminazione dei Popoli (C.I.A.P.)
Ambito: Diritto internazionale pubblico – Diritto dei trattati – Diritto dell'Unione europea – Diritto costituzionale comparato – Teoria generale del diritto e metodologia della scienza giuridica.

NOTA METODOLOGICA PRELIMINARE

La presente pronuncia assume come proprio statuto epistemologico quello della **scienza giuridica in senso stretto**, e non quello della politica del diritto né quello della giurisdizione. La distinzione non è formale. La scienza giuridica, secondo la lezione kelseniana nella sua versione più rigorosa, ha per oggetto le norme positive e il loro possibile significato; il suo compito è **conoscitivo**, non **decisionale**. Il giurista-scienziato può e deve mostrare la pluralità delle interpretazioni logicamente possibili di una norma, ma non può scegliere tra esse pretendendo che la sua scelta sia "scientifica": la scelta è un atto di volontà, che appartiene all'organo competente ad applicare il diritto, non allo scienziato.

Questa Corte adotta dunque una **disciplina argomentativa** che si articola in tre passaggi:

Primo: ricostruzione del dato positivo. Quali norme sono invocate? Qual è il loro testo, la loro collocazione sistematica, la loro giurisprudenza applicativa?

Secondo: identificazione delle questioni interpretative. Dove il dato positivo è indeterminato o plurivoco? Quali sono le alternative interpretative razionalmente sostenibili?

Terzo: qualificazione delle conseguenze giuridiche, senza pretesa di esaustività. La Corte non "accerta" nel senso di una giurisdizione vincolante; **argomenta** nel senso di una dottrina che mette in ordine le possibilità e segnala i punti di tensione irrisolti.

La scienza giuridica non è una scienza esatta. Le norme non si "verificano" come i fatti naturali; la loro validità e il loro significato dipendono da scelte interpretative che coinvolgono valori, ma che devono comunque rispettare i limiti del testo e della sistematica positiva. Ne consegue che il presente atto **non rivendica il carattere di "verità giuridica definitiva"**. Rivendica il carattere di **analisi condotta con rigore**

metodologico, i cui esiti sono esposti al vaglio della critica scientifica e alla eventuale smentita da parte di interpretazioni meglio argomentate.

PREAMBOLO ISTITUZIONALE

La Corte Internazionale per l'Autodeterminazione dei Popoli (C.I.A.P.), nell'ambito delle finalità istituzionali del Sistema delle Istituzioni dei Popoli per la Sovranità Economica (SIPSE), riafferma un principio che appartiene alla struttura profonda dello Stato di diritto e non a una particolare ideologia: **nessun potere è legittimo se non nei limiti del diritto che lo costituisce**.

Tale principio non è univocamente determinato nel suo contenuto concreto. Esso ammette letture diverse a seconda di quale fonte si privilegi (la Costituzione nazionale, i Trattati europei, la Convenzione europea dei diritti dell'uomo, il diritto internazionale generale) e a seconda di quale organo si riconosca come competente a fissarne il significato. La presente pronuncia non pretende di risolvere questa pluralità in modo autoritativo. Intende invece **documentarla con precisione**, mostrando dove le pretese di ciascun ordinamento entrano in collisione e quali margini di composizione esistano.

La Corte assume come proprio orizzonte normativo di riferimento i principi di **legalità, attribuzione, indipendenza giudiziaria e autodeterminazione interna**, nella consapevolezza che ciascuno di essi è oggetto di interpretazioni concorrenti e che il compito della scienza giuridica è portare alla luce tali concorrenze, non occultarle sotto formule assertorie.

PREMESSA FATTUALE E DELIMITAZIONE DELLA CONTROVERSIA

La Corte prende in esame la crisi istituzionale sviluppatasi nella Repubblica di Polonia intorno alla composizione, alla legittimazione e al funzionamento del Tribunale Costituzionale polacco (*Trybunał Konstytucyjny*), nonché il conflitto tra le autorità legislative, esecutive e presidenziali in ordine alle procedure di elezione, giuramento e assunzione delle funzioni dei giudici costituzionali.

La controversia coinvolge il Presidente della Repubblica di Polonia, Karol Nawrocki; il Presidente del Consiglio dei ministri, Donald Tusk; il *Sejm*; il Tribunale Costituzionale polacco; la Commissione europea; la Corte di giustizia dell'Unione europea (CGUE); la Corte europea dei diritti dell'uomo (CEDU); il Consiglio d'Europa e la Commissione europea per la democrazia attraverso il diritto (Commissione di Venezia).

Delimitazione metodologica del materiale esaminato. La Corte distingue, ai fini del proprio esame, tra:

(a) **atti giuridicamente vincolanti** (sentenze della CGUE, sentenze della Corte europea dei diritti dell'uomo, misure provvisorie ai sensi dell'art. 39 del Regolamento della Corte);

(b) **atti di indirizzo politico o amministrativo** (comunicazioni della Commissione europea, dichiarazioni pubbliche, raccomandazioni);

(c) **atti consultivi** (pareri della Commissione di Venezia, rapporti di organizzazioni internazionali);

(d) **atti interni di organi costituzionali nazionali** (decisioni del Presidente della Repubblica, deliberazioni del *Sejm*, pronunce del Tribunale Costituzionale).

Solo la categoria (a) produce obblighi giuridici direttamente azionabili nei confronti dello Stato polacco secondo il diritto dell'Unione e il diritto convenzionale. Le categorie (b) e (c) possono avere rilievo argomentativo e probatorio, ma non fondano obblighi autonomi. La categoria (d) è oggetto del diritto costituzionale polacco e la sua valutazione, da parte di questa Corte, ha natura ricostruttiva e non decisoria.

Precisazione sui fatti del 2026. La Corte prende atto della dichiarazione della Commissione europea del 31 ottobre 2026, che — come risulta dal testo reso pubblico — **non costituisce un'ingiunzione di nomina**, bensì una presa di posizione sul quadro costituzionale polacco e sugli obblighi convenzionali ed europei pertinenti. Prende altresì atto delle misure provvisorie adottate dalla Corte europea dei diritti dell'uomo il 5 maggio 2026 nel procedimento *Dziurda e altri c. Polonia*, che non equivalgono a una sentenza definitiva sul merito ma impongono obblighi procedurali di non ostacolo.

I. FONDAMENTO INTERNAZIONALE DELL'AUTODETERMINAZIONE: UNA RICOSTRUZIONE CRITICA

1.1 – Il dato positivo

Il diritto all'autodeterminazione dei Popoli trova fondamento nell'art. 1, par. 2, e nell'art. 55 della Carta delle Nazioni Unite; nell'art. 1 comune ai due Patti internazionali del 1966; nella risoluzione 2625 (XXV) dell'Assemblea Generale; nella giurisprudenza della Corte internazionale di giustizia (*Timor Est*, 1995; parere sul Muro, 2004). La Corte internazionale di giustizia ha riconosciuto il carattere *erga omnes* del diritto all'autodeterminazione nel caso *Timor Est*.

1.2 – La questione interpretativa: autodeterminazione interna e i suoi limiti

La dottrina distingue tradizionalmente tra autodeterminazione **esterna** (determinazione dello *status* internazionale di un Popolo, con particolare riferimento a decolonizzazione e dominazione straniera) e autodeterminazione **interna** (partecipazione effettiva del Popolo alla determinazione del proprio assetto politico e istituzionale attraverso processi democratici).

Questa distinzione è analiticamente utile ma giuridicamente problematica. L'autodeterminazione esterna ha un contenuto relativamente determinato nel diritto internazionale positivo. L'autodeterminazione interna, al contrario, è invocata in contesti estremamente eterogenei e il suo contenuto normativo preciso è oggetto di controversia dottrinale irrisolta. La Corte non ritiene scientificamente corretto affermare che l'autodeterminazione interna, nella sua accezione più ampia, costituisca una norma di *jus cogens* dotata di contenuto determinato. La Commissione del diritto internazionale, nel 2022, ha identificato il diritto

all'autodeterminazione dei Popoli come norma imperativa, ma con riferimento precipuo alla dimensione esterna e ai contesti di dominazione coloniale o straniera.

Conseguenza metodologica. L'autodeterminazione interna non può essere invocata come norma che *ipso facto* sottrae l'organizzazione giudiziaria di uno Stato membro dell'Unione europea all'ambito di applicazione del diritto dell'Unione. Può essere invocata come **principio argomentativo** che orienta l'interpretazione dell'art. 4, par. 2, TUE (identità costituzionale) e dell'art. 5 TUE (attribuzione), ma non come norma che produce da sola l'invalidità degli atti dell'Unione.

1.3 – Obblighi *erga omnes* e conseguenze della violazione: una precisazione

Gli obblighi *erga omnes* comportano che la tutela del diritto all'autodeterminazione interessi la comunità internazionale nel suo complesso. Da ciò discendono, in presenza dei presupposti, obblighi di cessazione, garanzie di non ripetizione e doveri di cooperazione. Tali conseguenze, tuttavia, **non possono essere automaticamente dedotte** da un contrasto politico o istituzionale. Esse richiedono l'accertamento di una violazione di una norma imperativa dotata di contenuto determinato, accertamento che nel caso in esame non ricorre nei termini sopra precisati.

II. SOVRANITÀ COSTITUZIONALE, ATTRIBUZIONE E IDENTITÀ: LE TRE QUESTIONI INTERPRETATIVE

2.1 – La sovranità popolare come limite reciproco

La sovranità costituzionale non è un potere illimitato di un organo. È un principio che organizza la distribuzione delle competenze e impone a ciascun organo di esercitare le proprie attribuzioni nei limiti della Costituzione. Questa è una proposizione relativamente pacifica nella teoria costituzionale. La questione interpretativa sorge quando si tratta di determinare **quale organo** sia competente a tracciare il confine tra le attribuzioni.

Nel caso polacco, il conflitto tra Presidente della Repubblica e *Sejm* sulla nomina dei giudici costituzionali è precisamente un conflitto di **competenza costituzionale interna**. La C.I.A.P. non è competente a risolverlo. Può solo rilevare che la sua risoluzione appartiene agli organi costituzionali polacchi e, in ultima istanza, al Tribunale Costituzionale, la cui legittimazione è essa stessa oggetto della controversia. Questa è una situazione di **circolo costituzionale** che nessuna autorità esterna può recidere senza sostituirsi alla sovranità costituzionale del Popolo polacco.

2.2 – L'articolo 4, par. 2, TUE: identità costituzionale come parametro interpretativo, non come clausola di esenzione

L'art. 4, par. 2, TUE impone all'Unione di rispettare l'identità nazionale degli Stati membri, insita nelle loro strutture fondamentali politiche e costituzionali. La Corte di giustizia ha riconosciuto che tale disposizione può operare come limite all'applicazione del diritto dell'Unione in casi determinati.

La questione interpretativa. L'art. 4, par. 2, TUE può essere interpretato in due direzioni principali:

Interpretazione A (massimalista): l'identità costituzionale nazionale prevale su qualsiasi obbligo europeo che la tocchi, e lo Stato membro può unilateralmente determinarne il contenuto.

Interpretazione B (cooperativa): l'identità costituzionale è un parametro che l'Unione deve prendere sul serio nell'interpretazione e nell'applicazione del diritto europeo, ma la sua delimitazione richiede un confronto argomentato tra autorità nazionali e istituzioni europee, e non può tradursi in una disapplicazione unilaterale generalizzata.

La Corte ritiene che **l'interpretazione B sia preferibile sul piano della coerenza sistematica**, perché l'interpretazione A, se generalizzata, renderebbe impossibile l'applicazione uniforme del diritto dell'Unione e svuoterebbe di senso il principio di leale cooperazione (art. 4, par. 3, TUE). Ciò non significa che l'interpretazione B sia l'unica logicamente possibile, né che la Corte di giustizia l'abbia applicata in modo sempre soddisfacente nel caso polacco. Significa che essa è quella che meglio concilia i due principi in tensione.

2.3 – L'articolo 5 TUE e il problema dell'estensione interpretativa dell'art. 19 TUE

L'art. 5 TUE stabilisce che l'Unione agisce nei limiti delle competenze conferitele. L'art. 19, par. 1, secondo comma, TUE impone agli Stati membri di stabilire i rimedi giurisdizionali necessari per assicurare una tutela giurisdizionale effettiva nei settori disciplinati dal diritto dell'Unione.

La Corte di giustizia, nelle cause C-619/18, C-192/18 e C-791/19, ha interpretato l'art. 19 TUE nel senso che esso impone agli Stati membri standard di indipendenza giudiziaria suscettibili di sindacato da parte della Corte stessa. **Questa estensione interpretativa è il nodo giuridico centrale della controversia.**

La questione interpretativa è la seguente: l'art. 19 TUE, letto nel contesto dell'art. 2 TUE (valori dell'Unione) e dell'art. 47 della Carta, autorizza la Corte di giustizia a sindacare le modalità organizzative della magistratura nazionale **anche quando lo Stato membro non ha attuato una specifica normativa dell'Unione in materia**? La Corte di giustizia ha risposto affermativamente, argomentando che l'indipendenza giudiziaria è condizione della tutela giurisdizionale effettiva nei settori in cui il diritto dell'Unione opera, e che l'organizzazione giudiziaria nazionale, pur restando di competenza statale, non è immune dal controllo europeo quando incide su tale condizione.

Questa risposta non è manifestamente irrazionale, ma non è nemmeno l'unica interpretazione sostenibile. Un'interpretazione alternativa, ugualmente compatibile con il testo dell'art. 19, è che la disposizione imponga obblighi di risultato (esistenza di rimedi effettivi) e non di struttura (modalità di nomina, composizione degli organi, regime disciplinare). La scelta tra le due interpretazioni è, in ultima analisi, una scelta di **politica giudiziaria europea**, non una deduzione necessaria dal testo. Riconoscerlo non significa delegittimare la Corte di giustizia; significa collocare la sua giurisprudenza nel suo corretto statuto epistemologico.

III. INDIPENDENZA GIUDIZIARIA: TRA PRINCIPIO UNIVERSALE E MODELLI NAZIONALI

3.1 – Il dato normativo

L'indipendenza giudiziaria è garantita dall'art. 10 della Dichiarazione universale dei diritti umani, dall'art. 14 del Patto internazionale sui diritti civili e politici, dall'art. 6 della CEDU, dall'art. 47 della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea. È un principio universalmente riconosciuto nella sua **enunciazione**. La difficoltà sorge nella sua **specificazione**: quali assetti organizzativi concreti soddisfano il requisito?

3.2 – La questione interpretativa: il principio e i suoi indicatori

La scienza giuridica non può risolvere questa difficoltà pretendendo che esista un modello organizzativo unico "corretto". La comparazione costituzionale mostra che gli Stati membri dell'Unione adottano modelli radicalmente diversi di selezione, nomina, avanzamento e disciplina dei giudici, tutti compatibili con il principio di indipendenza a livello astratto. La Corte di giustizia, nel caso polacco, ha operato una specificazione del principio attraverso indicatori concreti (inamovibilità, assenza di interferenze politiche nelle nomine e nella disciplina, indipendenza finanziaria). **Questa operazione è giuridicamente legittima in linea di principio, ma il suo fondamento testuale nell'art. 19 TUE è, come sopra rilevato, interpretativo e non letterale.**

3.3 – Una distinzione analitica necessaria

La Corte ritiene di dover introdurre una distinzione che il dibattito corrente tende a confondere:

Indipendenza come condizione soggettiva del giudice: assenza di vincoli gerarchici, politici o economici che ne condizionino la decisione.

Indipendenza come assetto istituzionale dell'organo: modalità di composizione, nomina, durata, immunità, regime disciplinare.

La prima è un requisito funzionale che ogni ordinamento deve garantire. La seconda è uno strumento la cui configurazione varia storicamente e comparativamente. **La Corte di giustizia ha sostanzialmente equiparato le due dimensioni**, trattando determinate configurazioni istituzionali come di per sé lesive dell'indipendenza funzionale. Questa equiparazione è **argomentabile ma non necessaria**. È qui che si colloca lo spazio per una critica giuridicamente seria della giurisprudenza europea sul caso polacco: non nell'accusa di "invasione di competenza", ma nel rilievo che la Corte ha operato una **specificazione del principio di indipendenza che non è l'unica specificazione compatibile con il testo dell'art. 19 TUE**.

IV. LA CRISI POLACCA: ANALISI DELLE QUESTIONI GIURIDICHE CONCRETE

4.1 – La competenza del *Sejm* e i suoi limiti

L'art. 194 della Costituzione polacca del 1997 prevede che il Tribunale Costituzionale sia composto da quindici giudici eletti individualmente dal *Sejm* per un mandato di nove anni. La competenza parlamentare è un dato costituzionale positivo. La questione è se l'esercizio di tale competenza, nelle circostanze del 2015 e del 2026, abbia rispettato i presupposti costituzionali (vacanza effettiva del seggio, scadenza del mandato precedente, legittimità della candidatura, regolarità della procedura).

Su questo punto la Corte non può che prendere atto dell'esistenza di un conflitto interpretativo interno alla comunità costituzionale polacca, riflesso nella giurisprudenza del Tribunale Costituzionale (K 34/15 del 2015; K 6/21 del 2021) e nelle valutazioni della Commissione di Venezia. La scienza giuridica non dispone di criteri per stabilire quale interpretazione della Costituzione polacca sia "scientificamente corretta"; può solo ricostruire le alternative e le loro conseguenze sistematiche.

4.2 – La posizione del Presidente della Repubblica

La Corte rileva che la questione del potere presidenziale di rifiutare il giuramento a un giudice eletto dal *Sejm* è **giuridicamente indeterminata** nel testo costituzionale polacco. Il Tribunale Costituzionale, nella sentenza K 34/15, ha ritenuto che il giuramento sia un atto dovuto e che il Presidente non disponga di un potere discrezionale di rifiuto. Se questa interpretazione sia corretta è materia di diritto costituzionale polacco, non di diritto internazionale.

Ciò che la Corte può affermare con rigore metodologico è che: (a) il rifiuto del giuramento produce l'effetto di impedire l'assunzione della funzione da parte di un giudice costituzionale; (b) tale effetto, se protratto, incide sulla composizione dell'organo di garanzia costituzionale; (c) la legittimità di un organo costituzionale è condizione della validità delle sue pronunce, secondo una catena argomentativa che è stata sviluppata dalla Corte europea dei diritti dell'uomo in *Xero Flor* e che la Corte di giustizia ha fatto propria nella sentenza del 18 dicembre 2025. La Corte non afferma che questa catena sia l'unica possibile; afferma che è **argomentata e non manifestamente irragionevole**, e che la sua contestazione richiede argomenti giuridici di pari rigore, non la semplice invocazione della sovranità nazionale.

4.3 – Le misure provvisorie del 5 maggio 2026

Nel procedimento *Dziurda e altri c. Polonia*, la Corte europea dei diritti dell'uomo ha adottato misure provvisorie ai sensi dell'art. 39 del Regolamento. Tali misure, secondo la giurisprudenza consolidata della Corte, non pregiudicano il merito ma vincolano lo Stato a non adottare comportamenti che ne compromettano l'effetto utile. **La questione interpretativa** è se il rifiuto del giuramento da parte del Presidente costituisca un comportamento che compromette l'effetto utile delle misure. La risposta affermativa è sostenibile; quella negativa richiederebbe di argomentare che il giuramento non è condizione necessaria per l'esercizio della funzione, il che contrasta con il diritto polacco vigente.

4.4 – La sentenza K 6/21 e il problema del conflitto tra ordinamenti

La sentenza K 6/21 del Tribunale Costituzionale polacco ha dichiarato l'incompatibilità dell'art. 6, par. 1, CEDU — nella parte in cui consente alla Corte europea dei diritti dell'uomo di sindacare la legittimità della nomina dei giudici costituzionali polacchi — con la Costituzione polacca. La Corte di giustizia, nella sentenza del 18 dicembre 2025, ha ritenuto che tale pronuncia violi gli obblighi derivanti dall'art. 19 TUE e i principi di autonomia, primato ed efficacia del diritto dell'Unione.

Questa è la questione giuridica più acuta dell'intera vicenda. K 6/21 solleva il problema classico del conflitto tra l'interpretazione costituzionale nazionale e gli obblighi internazionali. La dottrina dei controlimiti, nella sua formulazione più

rigorosa (Corte costituzionale italiana, *Bundesverfassungsgericht* tedesco), non nega il primato del diritto europeo nelle materie di competenza dell'Unione; riserva alla Corte costituzionale nazionale la competenza a verificare se una specifica norma europea leda un principio supremo dell'ordinamento costituzionale. **Questa riserva è essa stessa oggetto di contestazione da parte della Corte di giustizia**, che considera il proprio ruolo di interprete ultimo del diritto dell'Unione come condizione dell'uniforme applicazione del diritto stesso.

La scienza giuridica non può risolvere questo conflitto. Può descriverne la struttura: due ordinamenti, ciascuno dei quali si riconosce competente in ultima istanza a determinare i limiti della propria apertura all'altro. La composizione è possibile solo attraverso il **dialogo giurisdizionale** e la **ricerca di un equilibrio argomentato**, non attraverso la pretesa di uno dei due ordinamenti di imporre la propria competenza come "oggettivamente corretta". La C.I.A.P. non ha né il titolo né gli strumenti per imporre una soluzione. Può solo raccomandare che il dialogo continui e che nessuna delle parti lo interrompa con atti unilaterali che precludano ulteriori possibilità di composizione.

V. L'ECCESSO DI POTERE *ULTRA VIRES*: UNA QUALIFICAZIONE GIURIDICA POSSIBILE, NON NECESSARIA

5.1 – La struttura del ragionamento *ultra vires*

L'accertamento di un atto *ultra vires* richiede: (a) l'identificazione della competenza esercitata; (b) l'identificazione della base giuridica invocata; (c) la verifica della corrispondenza tra competenza esercitata e competenza conferita; (d) la qualificazione dell'eccesso.

Nel caso della giurisprudenza della Corte di giustizia sull'art. 19 TUE, la questione non è se la Corte abbia agito senza alcuna base giuridica — l'art. 19 è una base giuridica testuale — ma se l'**interpretazione estensiva** che essa ha dato di tale base ecceda i limiti dell'interpretazione giudiziaria e invada il terreno della creazione normativa riservato agli Stati membri attraverso la revisione dei Trattati (art. 48 TUE).

5.2 – La tesi della Corte di giustizia e la sua debolezza argomentativa

La Corte di giustizia argomenta che l'art. 19 TUE, in combinato disposto con l'art. 2 TUE e l'art. 47 della Carta, impone standard di indipendenza giudiziaria che gli Stati membri devono rispettare nell'organizzazione della propria magistratura, anche in assenza di una specifica normativa europea di armonizzazione. Il fondamento di questa lettura è **sistemico-teleologico**: l'indipendenza giudiziaria è condizione dell'effettività del diritto dell'Unione, e l'Unione ha interesse a che tale condizione sia garantita in tutti gli Stati membri.

La debolezza argomentativa, dal punto di vista della scienza giuridica, è che questa lettura trasforma una disposizione che testualmente riguarda i "rimedi giurisdizionali necessari" in una disposizione che disciplina l'**assetto organizzativo** della magistratura. Il passaggio dal rimedio alla struttura è un passaggio interpretativo che la Corte non ha compiuto attraverso un'analisi testuale stringente, ma attraverso un'argomentazione di politica giudiziaria europea. Riconoscerlo non significa che la

Corte abbia agito illegittimamente; significa che la sua giurisprudenza in materia ha un **tasso di creatività giudiziaria più elevato** di quanto la Corte stessa tenda ad ammettere.

5.3 – Conseguenza per la qualificazione *ultra vires*

La qualificazione di tale giurisprudenza come *ultra vires* è **argomentabile ma non necessaria**. È argomentabile se si adotta una concezione restrittiva dell'interpretazione giudiziaria, secondo la quale la Corte non può estendere il significato di una disposizione oltre ciò che il testo e la sistematica dei Trattati consentono. Non è necessaria se si adotta una concezione più ampia del ruolo del giudice nell'ordinamento dell'Unione, quale quella che la Corte stessa ha sviluppato a partire dalle sentenze *Van Gend en Loos* e *Costa*.

La C.I.A.P. **non adotta formalmente la qualificazione *ultra vires***, perché ciò comporterebbe una scelta tra concezioni dell'interpretazione che appartiene alla politica del diritto e non alla scienza giuridica. Rileva tuttavia che la **tensione tra interpretazione estensiva e limite delle competenze conferite è reale, giuridicamente seria e meritevole di essere affrontata nel dialogo tra corti**, non liquidata come una contestazione politica della sovranità nazionale.

VI. TERZIETÀ E *NEMO IUDEX*: UNA CRITICA POSSIBILE, MA A CONDIZIONI RIGOROSE

6.1 – La confusione da evitare

La Corte ritiene necessario respingere una linea argomentativa che, per quanto politicamente suggestiva, è **giuridicamente debole**: quella secondo cui la partecipazione degli Stati membri dell'Unione al Consiglio d'Europa dimostrerebbe di per sé un conflitto di interessi tale da invalidare le pronunce della Corte europea dei diritti dell'uomo. I giudici della Corte europea sono eletti dall'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa secondo una procedura che, per quanto imperfetta, è distinta dai negoziati intergovernativi in seno all'Unione. La sovrapposizione soggettiva tra Stati membri delle due organizzazioni è un fatto istituzionale che può giustificare **una critica della concentrazione del potere**, ma non **una presunzione di parzialità** delle decisioni giudiziarie. La scienza giuridica non può accontentarsi di una inferenza così debole.

6.2 – La critica sostenibile: la Commissione europea come parte e come organo di indirizzo

Una critica giuridicamente più solida riguarda il **ruolo della Commissione europea**. La Commissione cumula, nel caso polacco, due funzioni distinte: (a) è parte ricorrente nei procedimenti di infrazione dinanzi alla Corte di giustizia ai sensi dell'art. 258 TFUE; (b) adotta dichiarazioni politiche pubbliche sul merito delle controversie costituzionali nazionali. Questa sovrapposizione non è di per sé illegittima — la Commissione ha il potere di esprimere orientamenti politici — ma **richiede che la Corte di giustizia valuti con particolare rigore l'ammissibilità e la pertinenza degli argomenti della Commissione**, e che la Commissione stessa motivi le proprie dichiarazioni con riferimento a parametri giuridici verificabili, non a valutazioni di opportunità.

6.3 – La condizione della critica

La critica della terzietà è giuridicamente seria solo se **specifica l'organo, l'atto, la circostanza concreta e il vizio dedotto**. La critica generica al "sistema" è politicamente comprensibile ma scientificamente inutilizzabile. La Corte invita pertanto a formulare le contestazioni future in termini che soddisfino questo standard.

VII. PRINCIPI DI DIRITTO FORMULATI DALLA C.I.A.P.

I principi che seguono sono formulati nella consapevolezza del loro statuto: **non sono norme positive, né pretese di verità giuridica.** Sono **criteri argomentativi** che la Corte sottopone alla comunità scientifica e istituzionale come contributo al ragionamento, nella convinzione che la loro utilità risieda nella loro capacità di orientare l'analisi, non nella loro pretesa di vincolare.

PRINCIPIO 1 – LEGALITÀ COME LIMITE RECIPROCO
Ogni potere, nazionale o sovranazionale, è legittimo solo entro i limiti delle norme che lo costituiscono. La determinazione di tali limiti è essa stessa oggetto di interpretazione e può essere controversa.

PRINCIPIO 2 – ATTRIBUZIONE COME PARAMETRO INTERPRETATIVO
Il principio di attribuzione (art. 5 TUE) impone che ogni atto dell'Unione sia riconducibile a una competenza conferita. L'interpretazione estensiva di una base giuridica non è di per sé violazione del principio, ma richiede una motivazione tanto più stringente quanto più l'estensione è ampia.

PRINCIPIO 3 – IDENTITÀ COSTITUZIONALE COME OGGETTO DI DIALOGO
L'art. 4, par. 2, TUE impone all'Unione di rispettare le identità costituzionali nazionali. La determinazione del contenuto di tale identità non può essere unilaterale né da parte dello Stato membro né da parte dell'Unione; richiede un confronto argomentato.

PRINCIPIO 4 – INDIPENDENZA GIUDIZIARIA: PRINCIPIO E SPECIFICAZIONI
L'indipendenza giudiziaria è un principio universale. La sua specificazione in assetti organizzativi concreti ammette una pluralità di soluzioni compatibili con il principio. La divergenza rispetto a un modello prevalente non costituisce, di per sé, violazione.

PRINCIPIO 5 – ONERE ARGOMENTATIVO DELLA CRITICA ISTITUZIONALE
La critica della legittimità di un atto o di una pronuncia richiede l'identificazione specifica dell'organo, dell'atto, della norma violata e del vizio dedotto. La critica generica non soddisfa lo standard della scienza giuridica.

PRINCIPIO 6 – PLURALISMO DEGLI ORDINAMENTI E DIALOGO
Il conflitto tra ordinamenti (nazionale, europeo, convenzionale) non può essere risolto dalla pretesa di uno di essi di imporre la propria competenza come oggettivamente corretta. Richiede dialogo, reciprocità argomentativa e ricerca di composizione.

PRINCIPIO 7 – RESPONSABILITÀ ARGOMENTATIVA DELLE ISTITUZIONI
Ogni istituzione che eserciti un potere suscettibile di incidere su diritti o assetti

costituzionali è tenuta a motivare le proprie decisioni con riferimento a parametri giuridici verificabili.

VIII. PRONUNCIA ISTITUZIONALE E DISPOSITIVO

IN NOME DEI PRINCIPI DEL DIRITTO INTERNAZIONALE, DELLA SOVRANITÀ DEI POPOLI E DELLA LEGALITÀ COSTITUZIONALE

La Corte Internazionale per l'Autodeterminazione dei Popoli (C.I.A.P. – SIPSE), esaminati i principi del diritto internazionale pubblico, le disposizioni dei Trattati europei, i pertinenti strumenti convenzionali e la documentazione relativa alla crisi istituzionale della Repubblica di Polonia;

consapevole del proprio statuto epistemologico, che è quello di un organo di analisi e documentazione giuridica e non di una giurisdizione vincolante;

precisato che la presente pronuncia non intende annullare, sospendere o modificare le sentenze della CGUE o della Corte europea dei diritti dell'uomo, né sostituirsi agli organi cui i Trattati e le Convenzioni attribuiscono specifiche competenze giurisdizionali;

FORMULA I SEGUENTI ACCERTAMENTI E PRINCIPI:

A. Sullo statuto della presente pronuncia
DICHIARA che il presente atto ha natura di analisi giuridica condotta secondo i canoni della scienza giuridica, e non di decisione giurisdizionale. I suoi esiti sono esposti al vaglio critico e alla eventuale smentita da parte di argomentazioni meglio fondate.

B. Sull'autodeterminazione interna
RILEVA che il diritto all'autodeterminazione interna, nella sua dimensione di principio di legittimazione democratica degli assetti istituzionali, costituisce un principio argomentativo rilevante per l'interpretazione dell'art. 4, par. 2, TUE, ma NON costituisce una norma di *jus cogens* dotata di contenuto determinato idonea a sottrarre l'organizzazione giudiziaria di uno Stato membro all'ambito di applicazione del diritto dell'Unione.

C. Sull'art. 19 TUE e l'estensione interpretativa
RICONOSCE che la giurisprudenza della Corte di giustizia sull'art. 19 TUE, nella parte in cui estende il sindacato europeo alle modalità organizzative della magistratura nazionale, costituisce un'**interpretazione estensiva** che non è deducibile in modo necessario dal testo della disposizione. Tale estensione è argomentabile ma non è l'unica interpretazione compatibile con i Trattati. La sua contestazione, per essere giuridicamente seria, deve articolarsi in termini di interpretazione e non di mera rivendicazione di sovranità.

D. Sulla crisi del Tribunale Costituzionale polacco
PRENDE ATTO dell'esistenza di un conflitto interpretativo interno all'ordinamento costituzionale polacco, riflesso nella giurisprudenza del Tribunale Costituzionale (K 34/15; K 6/21), nelle valutazioni della Commissione di Venezia e nelle pronunce della Corte europea dei diritti dell'uomo (*Xero Flor*) e della Corte di giustizia (sentenza 18 dicembre 2025). RILEVA che la soluzione di tale conflitto non può essere imposta

dall'esterno senza sostituirsi alla sovranità costituzionale del Popolo polacco, ma che parimenti la sua mancata soluzione produce conseguenze giuridiche rilevanti sul piano europeo e convenzionale.

E. Sulle misure provvisorie della Corte europea dei diritti dell'uomo
RICONOSCE che le misure provvisorie adottate il 5 maggio 2026 nel procedimento *Dziurda e altri c. Polonia* producono obblighi procedurali di non ostacolo all'esercizio della funzione giudiziaria da parte dei ricorrenti, e che la loro violazione è suscettibile di accertamento da parte della Corte stessa.

F. Sulla sentenza K 6/21 e il conflitto tra ordinamenti
RILEVA che la sentenza K 6/21 del Tribunale Costituzionale polacco e la sentenza della Corte di giustizia del 18 dicembre 2025 esprimono una **collisione tra pretese di competenza ultima** che la scienza giuridica non è in grado di risolvere in modo autoritativo. RACCOMANDA che entrambe le parti mantengano aperto il dialogo e che nessuna delle due interrompa unilateralmente le possibilità di composizione.

G. Sulla Commissione europea
INVITA la Commissione europea a motivare le proprie dichiarazioni pubbliche sul caso polacco con riferimento a parametri giuridici verificabili, e a distinguere con chiarezza la propria funzione di parte processuale (art. 258 TFUE) dalla propria funzione di organo di indirizzo politico.

H. Sulla funzione della C.I.A.P.
AFFERMA il proprio impegno nella promozione del diritto all'autodeterminazione, della legalità internazionale e della rigorosa analisi giuridica. PRECISA che il presente atto non pretende di vincolare alcuna autorità e che la sua forza argomentativa dipende esclusivamente dalla qualità del ragionamento in esso contenuto.

IX. RACCOMANDAZIONI ISTITUZIONALI E TRASMISSIONE

La Corte raccomanda:

1. Il rispetto integrale della Costituzione della Repubblica di Polonia e delle procedure in essa previste per la composizione del Tribunale Costituzionale.
2. La ricerca, da parte di tutti gli organi costituzionali polacchi, di una soluzione che assicuri il funzionamento del Tribunale e la sua indipendenza.
3. La motivazione puntuale, da parte delle istituzioni europee, di ogni atto incidente sull'assetto costituzionale di uno Stato membro.
4. Il mantenimento del dialogo tra il Tribunale Costituzionale polacco, la Corte di giustizia e la Corte europea dei diritti dell'uomo.
5. La distinzione, nell'analisi pubblica e istituzionale, tra atti giuridicamente vincolanti e dichiarazioni politiche.

Destinatari istituzionali (per conoscenza e per le valutazioni di rispettiva competenza): Segretario Generale delle Nazioni Unite; Commissione del diritto internazionale; Commissione europea; Parlamento europeo; Consiglio europeo; Corte di giustizia dell'Unione europea; Consiglio d'Europa; Corte europea dei diritti dell'uomo; Comitato dei Ministri del Consiglio d'Europa; Commissione di Venezia; Presidente della Repubblica di Polonia; Presidente del Consiglio dei ministri della

Repubblica di Polonia; Maresciallo del *Sejm*; Tribunale Costituzionale della Repubblica di Polonia; organismi e istituzioni aderenti al SIPSE.

X. CLAUSOLA DI SALVAGUARDIA GIURIDICA

La presente pronuncia è adottata nell'ambito delle finalità statutarie e istituzionali della C.I.A.P. – SIPSE. Costituisce un atto di analisi giuridica e documentazione dei principi internazionali relativi all'autodeterminazione dei Popoli. La sua efficacia nei confronti di soggetti terzi è subordinata ai titoli di competenza, giurisdizione, riconoscimento o accettazione previsti dal diritto applicabile.

La Corte non rivendica poteri di annullamento sulle decisioni degli organi giurisdizionali dell'Unione europea, del Consiglio d'Europa o degli Stati sovrani.

La Corte riafferma che la forza di un principio internazionale deriva dalla sua fonte normativa, dalla sua effettività e dalla sua corretta applicazione, non dalla sola dichiarazione di un organo che lo richiama. E che la forza di un'analisi giuridica deriva dal rigore del suo metodo, non dall'autorevolezza di chi la pronuncia.

XI. FORMULA CONCLUSIVA

La vicenda polacca non è un caso isolato. È il sintomo di una tensione strutturale tra l'integrazione europea e la sovranità costituzionale degli Stati membri, tensione che il diritto dell'Unione ha finora gestito attraverso il primato e l'interpretazione uniforme, ma che non ha eliminato.

La scienza giuridica non offre una soluzione a questa tensione. Offre qualcosa di più modesto e forse più utile: **la descrizione precisa dei termini del conflitto, l'identificazione delle alternative interpretative, e la rinuncia alla pretesa di possedere la risposta definitiva.**

La Corte Internazionale per l'Autodeterminazione dei Popoli, consapevole dei propri limiti, sottopone il presente atto alla comunità giuridica internazionale come contributo al ragionamento, non come sostituto di esso.

OGNI POTERE È LEGITTIMO SOLTANTO ENTRO I LIMITI DEL DIRITTO.
MA IL DIRITTO STESSO È OGGETTO DI INTERPRETAZIONE, E L'INTERPRETAZIONE RICHIEDE ARGOMENTAZIONE, NON ASSERTORIETÀ.

Pax non absentia belli sed praesentia iustitiae.

Dato nella Sede Centrale della Corte Internazionale per l'Autodeterminazione dei Popoli
Venezia – Palazzo Ducale | Ginevra
1 novembre 2026

LA PRESIDENZA DELLA CORTE
S.E. Marina Piccinato
Corte Internazionale per l'Autodeterminazione dei Popoli – C.I.A.P. – SIPSE
Atto n. 2026/10-04